Выдержка (кейс) из обзора «Анализ опыта в области оценки потенциального социального воздействия».

Кейс 7. GEO. The Equitable Evaluation Framework[1].

Начиная с 2017 года многие филантропические институты в США стали рассматривать принцип справедливости как неотъемлемую часть своей программной деятельности, практик управления, операционной деятельности и инвестиционных процессов. Однако большинство организаций не интегрировали пока принцип справедливости в свои методы оценки, которые являются критически важными для разработки стратегий и обучения на основе знаний. Одновременно с этим группа исследователей, работающих в сфере благотворительности (The Center for Evaluation Innovation, The Institute for Foundation and Donor Learning, The Dorothy A. Johnson Center for Philanthropy and the Luminare Group), инициировали дискуссию о том, как текущий контекст может создать возможности для более глубоко изучения оценочных практик, чтобы выяснить, как оценка может послужить благотворительному сектору в 21 веке. Данная инициатива получила название Инициатива справедливой оценки (Equitable Evaluation Initiative, EEI) .

Концепция EEI была разработана экспертами совместно с группой партнерских фондов в 2018 году. Она была задумана как пятилетняя инициатива и направлена на создание к 2023 году интегрированного и устойчивого сообщества практиков, чьи подходы к оценке основаны на системе справедливой оценки (Equitable Evaluation Framework, EEF) и учитывают принципы справедливости и как средство, и как цель, как это определено Change Elemental и Всемирной организацией здравоохранения. Авторы этой концепции верят, что текущая парадигма оценки должна измениться, а мышление и практика должны эволюционировать. При этом система справедливой оценки, по мнению ее разработчиков, способствует не только повышению справедливости, но расширяет представление об объективности, строгости и обоснованности.

Для Change Elemental понятие справедливости означает, что деятельность должна быть выстроена таким образом, чтобы не только не наносить ущерб достоинству и справедливости, но продвигать и моделировать их, не нанося вреда структурам, стратегиям и рабочим отношениям. Для Всемирной организации здравоохранения справедливость — это отсутствие предотвратимых или устранимых различий между группами людей, независимо от того, определяются ли эти группы социально, экономически, демографически или географически.

Система справедливой (EEF) оценки не является методом, моделью или конкретным подходом. Здесь нет никаких контрольных чек-листов, наборов инструментов или наборов инструкций. В качестве рефлексивной практики EEF предлагает специалистам по оценке учитывать убеждения, предположения и предубеждения и постоянно

[1] [1] https://www.equitableeval.org/framework

пересматривать их в ходе своей работы. Практика EEF заключается в постоянном обучении, совместном использовании и совершенствовании. Несмотря на то, что EEF не предписывает конкретный подход или метод, есть некоторые ориентиры, которые помогут практикующим специалистам. EEI выпустила документ под названием Equitable Evaluation Framing Paper, в котором представлены три принципа и рабочий набор доктрин.

К принципам оценки в данном случае относятся следующие:

1. Оценка должна служить справедливости: в основе проведения оценки, использования её результатов и управления оценкой должна лежать ответственность за достижение прогресса в плане продвижения справедливости.

2. Проведение оценки должно осуществляться в соответствии с ценностями, лежащими в основе деятельности по обеспечению справедливости – учет мультикультурности и формирование чувства сопричастности у всех участников процесса.

3. Оценка может и должна отвечать на такие важные вопросы как:

- Каково влияние стратегии на различные группы населения и основные системные факторы неравенства?
- Каким образом история и культурный контекст переплетаются со структурными условиями и самой инициативой по внедрению изменений?

Система справедливой оценки учитывает как индивидуальные компетенции (осведомленность, отношение и действия), так и организационные способности (нацеленность на изменения, интеграция и институционализация). При этом признается, что (1) существует связь между индивидуальным обучением и организационными изменениями (когда люди учатся вместе, они создают социальный смысл); (2) сложность и многомерность контекста, культуры и власти как фундаментальных элементов; (3) в этом процессе переплетаются компетенции и способности, и присутствует непрерывный динамичный континуум.

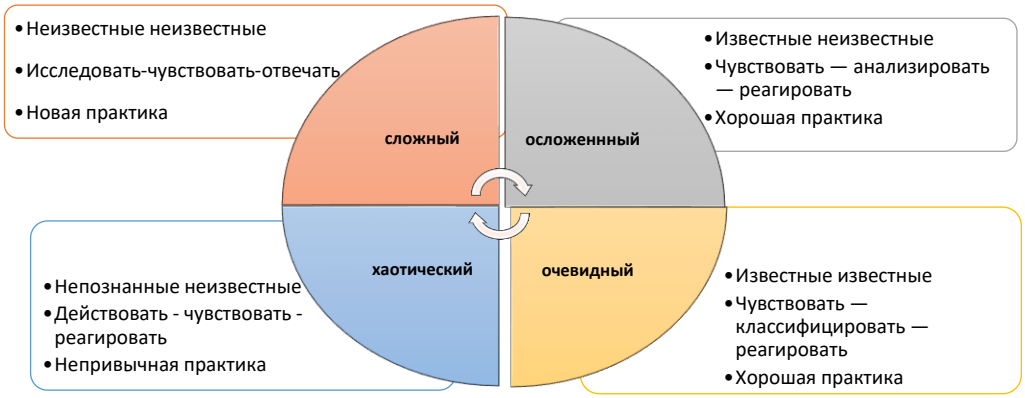
Использование системы справедливой оценки позволяет переосмыслить цель и практику оценки, чтобы отразить ценности, которые движут филантропией, и принять определения достоверности и сложности 21-го века. Это требует определенного замедления, которое позволяет быть вдумчивым, осознанным и прозрачным. На практике внедрение этой системы в действие может выглядеть как диалог с коллегами или руководством организации; изучение и понимание принципов, доктрин или убеждений, которые необходимо оспорить, сделав это работая в командах; стремление работать лучше каждый день; формирование четкого представления о том, как и почему вы определяете справедливость и что это означает для той работы, которая проводится; внедрение Принципов справедливой оценки в процессы и оценку заявок. Описывая те убеждения, которые за многие годы работы сформировались и которые необходимо пересмотреть в донорском сообществе и не только в нем, авторы концепции выделяют следующие из них:

Именно фонды определяют, как выглядит успех	Как правило, в фонде правление или сотрудники программы определяют, что представляет собой успех стратегий, это происходит при крайне незначительном участии получателей грантов или групп, затронутых неравенством. В некоторых случаях определение успеха основано на организационных моделях, которые не учитывают модели исторической и структурной дискриминации. Затем ресурсы поступают в организации, чьи приоритеты, показатели деятельности и потенциал отражают эти определения.
Грантополучатели, а не фонды являются основным объектом оценки	Фонды почти исключительно фокусируют вопросы оценки на своих грантополучателях и/или их программных стратегиях. При этом крайне редко проводится оценка самих фондов, их практик (за исключением вопросов, касающихся удовлетворенности заинтересованных сторон) и стратегий. Когда фонды начинают спрашивать о разнообразии персонала и советов директоров своих грантополучателей, они не задаются вопросом о том, как они учитывают аспекты справедливости при разработке стратегии, приоритетах финансирования и механизмах финансирования.
Фонды являются основными пользователя результатов оценки	Вопросы оценки часто фокусируются на концепции воздействия фонда и на том, чему фонду необходимо научиться, чтобы сделать лучший выбор в отношении того, кого и что финансировать для достижения большего воздействия. Это приводит к тому, что результаты оценки часто не представляют реальной ценности для “субъектов” оценки (получателей грантов или сообществ, которым они служат), и оставляет решение о том, как двигаться вперед, только за фондом.
Оценка должна давать обобщающие уроки	Оценка часто разрабатывается таким образом, чтобы обеспечить синтезированные, обобщенные выводы, которые имеют уникальный контекст, различные результаты и исторические и структурные факторы. Это может привести фонды к иллюзии, что обобщенные подходы работают одинаково в любом сообществе или для любой группы.
Оценщиков следует выбирать на основе полномочий, которые отражают традиционные представления об экспертных знаниях	Оценщики отбираются сотрудниками фонда на основе определенного набора критериев, которые обычно включают академические достижения, знания в предметной области, методологический подход и навыки, а также опыт проведения оценок аналогичного типа. Эти критерии не обязательно являются хорошими

	показателями, с помощью которых оценщики готовы оценивать усилия по обеспечению справедливости. Они также ограничивают расширение пула оценщиков, а также потенциально разработку новых систем оценки, которые лучше отражают принципы справедливости.
Оценщики – это эксперты и окончательные арбитры	Внешние эксперты долгое время играли вспомогательную роль в сообществах, демонстрируя “под видом” оценки большую приверженность правилам своей профессии и желаниям донора, чем сообществу. Большинство оценщиков самостоятельно формулируют и принимают окончательные решения практически по каждому этапу процесса оценки, включая разработку вопросов, методов, инструментов, а также распространение уроков и выводов оценки. Необходимо изменить отношения между донором, оценщиком и участниками оценки, чтобы они были более справедливыми, и для создания процессов оценки, которые наполняют агентов социальных изменений данными и ценят их идеи, которые формируют их собственные стратегии (и стратегии фонда). Для этого необходимы оценщики со специальной подготовкой, четкая система ценностей и иной подход к разработке оценки и управлению ею.
Достоверные доказательства получены из количественных данных и экспериментальных исследований	Определенные виды данных и доказательств стали рассматриваться в донорском сообществе с точки зрения ценности и легитимности. Многие советы директоров фондов привыкли ожидать простых количественных данных, а те, кто имеет особое академическое образование, часто ценят проекты, в которых есть экспериментальные исследования независимо от их соответствия ситуации. Зачастую доноры с подозрением относятся к тому, что часто называют “данными, предоставленными самим собой”, и отвергают даже систематически собранные и проанализированные качественные данные.
Оценщики объективны	Специалисты по оценке часто интерпретируют данные и делают выводы изолированно, не взаимодействуя с теми, кто непосредственно занимается работой, или теми, кто привносит в знания и данные иную культурную и историческую ориентацию. Кроме того, интерпретация и составление выводов на основе данных без участия тех, кто вовлечен в работу и на кого она влияет, несправедливо лишает их права владения знаниями и принятия решений.

Финансирование оценки в первую очередь идет на данные, сбор, анализ и отчетность	В бюджетах на оценку часто не выделены ресурсы, необходимые для налаживания отношений, надлежащего тестирования инструментов, учитывающих культурные особенности, или совместного планирования, сбора и интерпретации данных и обмена извлеченными уроками.

Работа многих фондов и их партнеров сместила акцент с индивидуальных вмешательств на усилия по влиянию на системы, структуры, сообщества и государственную политику. Это нечто большее, чем просто суммирование отдельных проектов или мероприятий, но вместе с этим это помещает доноров в ситуацию, где гораздо меньше известно или предсказуемо.



Справедливая оценка означает приведение филантропической практики в соответствие с подходом, основанным на равенстве, и, что еще важнее, использование оценки в качестве инструмента для обеспечения справедливости. Это означает рассмотрение всех этих четырех аспектов одновременно:

- Соблюдение разнообразия при формировании команд (этнического и культурного);
- Культурная приемлемость и обоснованность используемых методов;
- Способность поддерживаемых проектов выявлять структурные и системные факторы неравенства;
- Степень, в которой лица, затронутые тем, что оценивается, имеют право определять и определять, как происходит оценка.

Резюмируя, можно сказать, что система справедливой оценки помогает в полной мере осознать сложность человеческого опыта, создаваемого в процессе преобразований. Следование её принципам в процессе оценивания на любых стадиях реализации программ и проектов дает возможность учесть всё многообразие переживаний, идентичностей, барьеров и решений, служит достоверными доказательствами, которые могут создавать и поддерживать стратегии и отношения, которые действительно преобразуют.