



Evolution & Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

№ 5, октябрь 2014 г.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ГОСУДАРСТВОМ (GR)

*Все выпуски и тематические подборки статей
из архивов Дайджеста можно найти на сайте
<http://ep-digest.ru/> или в архиве <http://goo.gl/Hs1SS6>*

*а чтобы подписаться на рассылку Дайджеста,
напишите по адресу toropovaei@uralsib.ru
или свяжитесь с нами в Фейсбуке
www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy*

© Составление, оформление.

Некоммерческая организация "Эволюшн энд Филантропи" (Великобритания), Филиал в Российской Федерации, 2014

- 1) Британские социальные программы далеки от народа** 4
Исследовательская программа Фонда большой лотереи (The Big Lottery Fund) выявила «принципиальные нестыковки» между социальной политикой правительства Великобритании и практикой оказания услуг субъектами НКО-сектора. Причина такой ситуации кроется в том, что разработка государственных программ проводится без учёта социально-экономических характеристик и условий жизни уязвимых групп населения.
- 2) Взгляд из «тени» на отношения НКО-сектора с государством** 4
*В ходе интервью для интернет-издания *civilsociety.co.uk* министр по делам гражданского общества британского теневого кабинета Лиза Нэнди (Lisa Nandy) озвучила мнение о проблемах, касающихся ключевых аспектов здоровья НКО-сектора – прозрачности, подотчётности и независимости в отношениях с государством.*
- 3) Законодательные предложения: усиление подотчётности или бюрократическая нагрузка?** . 5
Надзорный комитет британского парламента (Public Administration Select Committee / PASC) опубликовал предложения о внесении поправок в Закон о благотворительности (The Charities Act 2006), которые представляют собой ряд мер по профилактике возможных нарушений в НКО-секторе и регулированию деятельности организаций с благотворительным статусом. Намерения благие, но реакция лидеров НКО оказалась неоднозначной.
- 4) Мнение британских парламентариев: система самоуправления в сфере фандрайзинга должна быть простой и понятной** 6
По настоянию Надзорного комитета британского парламента (PASC - Public Administration Select Committee) три НКО, осуществляющие наблюдение за фандрайзингом, «выяснили отношения» и распределили между собой зоны ответственности. Тем не менее, лидер Межпартийной парламентской группы по делам гражданского общества и добровольчества (All Party Parliamentary Group on Civil Society and Volunteering) Лорд Ходжсон (Lord Hodgson) продолжает настаивать на слиянии организаций.
- 5) Новые сценарии выживания НКО** 7
В условиях сокращения бюджета социальной сферы многие британские НКО могли бы выжить благодаря созданию резервных фондов, развитию практики социальных инвестиций, и оптимизации требований к участию в тендерах. Эксперты социальной сферы приводят аргументы в пользу таких сценариев и настаивают на том, чтобы регулирующие органы и госзаказчики обеспечили отклик на данные запросы.
- 6) Дискуссия в парламенте Соединённого Королевства: регулирование благотворительного сектора не соответствует духу времени** 7
Британская Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) оказалась под огнём критики: многие политики и некоммерческие организации считают, что ей «не хватает компетенций» для эффективного регулирования Третьего сектора, который неоднороден по своему составу и слишком многообразен по содержанию деятельности.
- 7) Государственное финансирование нивелирует независимость НКО?** 8
В ходе обсуждения отчёта Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission) британские парламентарии и члены правительства пришли к выводу, что чрезмерная зависимость социальных НКО от государственного финансирования подавляет самостоятельность организаций и отрицательно сказывается на доверии общества ко всем субъектам Третьего сектора.
- 8) Независимость британского НКО-сектора – 2014: экспертный прогноз** 9
Британский Совет по обеспечению независимости НКО-сектора (The Panel on the Independence of the Voluntary Sector) опубликовал отчёт «Независимость недооценивается: Третий сектор в 2014 году» (Independence Undervalued: the Voluntary Sector in 2014), который содержит описание текущего положения дел, а также вероятный сценарий развития взаимоотношений между правительственными и некоммерческими организациями на ближайшие 12 месяцев.
- 9) Власти США задолжали социальным НКО: что делать?** 9
Исследование, проведённое Институтом экономики города (The Urban Institute), показало, что федеральные, региональные и местные органы власти США не справляются с выполнением финансовых обязательств перед НКО, которые оказывают услуги по заказу государства. Чтобы сформировать пакет предложений для решения данной проблемы, Национальный совет НКО (The National Council of Nonprofits) организовал дискуссию с участием всех причастных сторон.

10) Законодатели США решили пополнить бюджет за счёт отдельных субъектов НКО-сектора
Бюджетный комитет Палаты представителей Конгресса США (The Ways and Means Committee) намерен ввести добавочные налоги, которые «облегчат счета» именных фондов, крупных образовательных учреждений, а также руководителей НКО, которые получают от своих организаций более 1 млн долларов в год. Появление законопроекта вызвало у некоторых представителей НКО-сектора сильные эмоции.

11) Инициатива американского правительства: новая страница в истории накладных расходов 11

Административно-бюджетное управление при Президенте США (The Office of Management and Budget / OMB) утвердило новое правило, согласно которому НКО смогут использовать (как минимум) 10% от суммы федеральных грантов и контрактов для покрытия накладных расходов. Помимо этого, обязательный аудит теперь будут проводить только те организации, которые получают от государства свыше 750 000 долларов в год (ранее эта пороговая сумма составляла 500 000 долларов). Данные положения вступят в силу в 2014 году, когда уполномоченные агентства завершат разработку необходимых инструкций.

12) Лучшие намерения губят старую добрую традицию 12

Начиная с 1961 года, американские госслужащие ежегодно участвуют в Единой федеральной благотворительной кампании (The Combined Federal Campaign), которая за долгие годы стала источником постоянных доходов для десятков тысяч НКО. Чтобы снизить затраты на проведение акции и усилить надзор за распределением привлечённых ресурсов, Администрация президента Обамы в 2011 году создала специальную комиссию, которая разработала целый ряд вполне логичных предложений. Однако некоторые рекомендации в этой «бочке мёда» полностью испортили настроение некоммерческому сообществу.

13) Работа по госконтрактам не радует американские НКО 12

Институт экономики города (The Urban Institute) и Национальный совет НКО (The National Council of Nonprofits) опубликовали отчёты, в которых обсуждаются трудности взаимодействия между НКО и государственными заказчиками социальных услуг, и содержатся рекомендации по устранению проблем.

14) Сотрудничество между государством и НКО: административные трудности 13

Американские социальные НКО, получающие федеральные гранты и контракты, жалуются на слишком сложную отчётность и суровые требования заказчиков к системам и политикам внутреннего контроля. Эксперты перечисляют основные источники проблем и подсказывают варианты снижения административной нагрузки.

15) Как повысить шансы на получение государственного контракта 14

Практика проведения конкурсов на право заключения государственных контрактов остается несовершенной и нередко выводит из игры даже те НКО, которые предлагают инновационные услуги высокого качества. Экс-директор британского тендерного агентства 3SC Майкл О'Тул (Michael O'Toole) рассказывает о том, как обойти подводные камни и повысить шансы на получение желаемого результата.

16) Индия ограничивает приток иностранного капитала в НКО-сектор 15

Правительство Индии заморозило счета Индийского общественного форума (The Indian Social Action Forum / INSAF), объяснив своё решение тем, что правозащитная деятельность организации «противоречит государственным интересам». Форум оказался одной из многих НКО, которые попали под действие нового постановления, ограничивающего возможности для получения зарубежного финансирования.

1) БРИТАНСКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ДАЛЕКИ ОТ НАРОДА

Исследовательская программа Фонда большой лотереи (The Big Lottery Fund) выявила «принципиальные нестыковки» между социальной политикой правительства Великобритании и практикой оказания услуг субъектами НКО-сектора. Причина такой ситуации кроется в том, что разработка государственных программ проводится без учёта социально-экономических характеристик и условий жизни уязвимых групп населения.

Чтобы изучить практику сотрудничества между государственными структурами социальной сферы и некоммерческими провайдерами услуг, исследователи сформировали 15 пар из представителей НКО и госслужащих, и выяснили их мнения о потребностях благополучателей, схемах финансирования программ, и моделях работы с населением. Оказалось, что исполнители и заказчики по-разному смотрят на многие вещи, и отсутствие реального партнёрства затрудняет оказание жизненно важных услуг. И эти трудности заключаются в следующем:

- Особенности непостоянной жизни малоимущих порой невозможно «подогнать» под официально утверждённые категории граждан, нуждающихся в социальной защите.
- Социальная политика меняется так же стремительно, как и политическая повестка дня. Создавать качественные программы в такой обстановке очень сложно.
- Полезная отдача от профилактики различных видов социального неблагополучия обсуждается на протяжении долгого времени, однако участники нормотворческих процессов по-прежнему отдают предпочтение кризисным услугам.
- Перспективные идеи вязнут в бюрократических коридорах, и до уровня социальных работников докатываются лишь незначительные отголоски лучших намерений.
- Благополучатели практически не участвуют в разработке дизайна услуг.

Чтобы изменить ситуацию, **Фонд большой лотереи** приступил к реализации программы «Воссоединение политики и практики» (Connecting Policy with Practice), которая является частью инициативы «Преобразования по воле народа» (People Powered Change initiative) с бюджетом в 500 млн фунтов стерлингов в расчёте на 8-10 лет. Цель инициативы – ускорить развитие услуг профилактического характера для молодёжи, пожилых людей, граждан с множественными социальными проблемами, и людей с психическими расстройствами. Исследование (которое проводилось на протяжении целого года) стало хорошим стартом, потому что в процессе «общения в парах» представители госструктур многое узнали о самых наболевших социальных проблемах, а НКО получили представление об особенностях законодательного процесса. Руководитель программы и автор **отчёта** Никола Хьюз (Nicola Hughes) охарактеризовала отдачу от проделанной работы следующим образом: «Участники осознали, что темпы разработки социальных программ имеют большое значение... и что неэффективная координация усилий на центральном и местном уровнях приводит к неразберихе, и лучшие идеи гаснут, не достигая земли...». В беседах приняли участие официальные лица, наделённые значительными полномочиями, и этот факт позволяет надеяться на скорые положительные изменения.

Источник: Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/finance...>
[Дайджест № 44 (2), февраль 2014 г.]

2) ВЗГЛЯД ИЗ «ТЕНИ» НА ОТНОШЕНИЯ НКО-СЕКТОРА С ГОСУДАРСТВОМ

В ходе интервью для интернет-издания civilsociety.co.uk министр по делам гражданского общества британского теневого кабинета Лиза Нэнди (Lisa Nandy) озвучила мнение о проблемах, касающихся ключевых аспектов здоровья НКО-сектора – прозрачности, подотчётности и независимости в отношениях с государством.



- **Об оплате труда в НКО-секторе.** Теневой министр осведомлена о том, что НКО платят своим работникам достаточно скромно. Более того, согласно **отчёту** профсоюза Unison, каждый двадцатый сотрудник НКО вынужден подрабатывать. Однако серия **критических публикаций и парламентских дебатов**, посвящённых чрезмерным доходам директоров НКО (лето-осень 2013), увела дискуссию в сторону и оставила проблему низких заработков рядовых тружеников

сектора без внимания. Чтобы избежать подобных ситуаций, НКО должны рационально использовать общественные ресурсы, и никогда не забывать об отведённой им роли главных пропагандистов таких ценностей, как открытость и доверие. Прозрачность, подотчётность и

бескорыстные должны быть присущи некоммерческим организациям больше, чем кому-либо другому.

- *О государственной поддержке НКО.* Г-жа Нэнди отметила, что невмешательство государства в дела организаций и граждан нередко является самой ценной поддержкой, благодаря которой способность добиваться лучших результатов проявляется сама собой: «Я не считаю, что государство должно рассказывать НКО-сектору 'что' и 'как' делать ... НКО стимулируют подотчётность правительства перед обществом, и это правильно. А иногда министры настаивают на усилении прозрачности сектора, и это тоже правильно. По правде говоря, такой взаимный контроль является важным фактором укрепления демократии».
- *О призывах государства поддержать НКО.* Правительство сокращает финансирование социальных услуг и активно пропагандирует практику пожертвований среди населения. Нэнди считает такую позицию лицемерной: «Государство просит граждан поддержать то, что само поддержать не смогло. Такая непоследовательность - это очень тревожный звонок и предупреждение об отсутствии стабильности».
- *О Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission).* Лиза Нэнди высоко оценила вклад Комиссии в развитие законодательства, регулирующего деятельность благотворительных организаций. Однако она считает, что Комиссия слишком часто выступает в роли представителя НКО-сектора: «Очень важно, чтобы сектор мог говорить сам за себя».
- *О работе своего «визави» в действующем кабинете.* Недавно Ник Хёрд (Nick Hurd) заявил о том, что **правительство не понимает потребностей гражданского общества**. И в этом Нэнди с ним полностью согласна. Чтобы поддержать коллегу, она пообещала подготовить ряд рекомендаций по развитию взаимодействия между государством и НКО-сектором.

В своих предложениях министр теневого кабинета намерена озвучить идею о том, что забота об укреплении общественного доверия должна пронизывать все стороны жизни НКО. И эта забота должна выражаться в стремлении к независимости: «Слишком полагаясь на поддержку органов власти, сектор утрачивает уникальную способность влиять на государство и отстаивать интересы своих целевых групп... Финансовая зависимость лишает благотворительные организации голоса».

Источник: Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/finance...>

[Дайджест № 44 (2), февраль 2014 г.]

3) ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ: УСИЛЕНИЕ ПОДОТЧЁТНОСТИ ИЛИ БЮРОКРАТИЧЕСКАЯ НАГРУЗКА?

Надзорный комитет британского парламента (Public Administration Select Committee / PASC) опубликовал предложения о внесении поправок в Закон о благотворительности (The Charities Act 2006), которые представляют собой ряд мер по профилактике возможных нарушений в НКО-секторе и регулированию деятельности организаций с благотворительным статусом. Намерения благие, но реакция лидеров НКО оказалась неоднозначной.



В целом суть предложений Комитета PASC заключается в следующем:

- Законодатели должны уточнить понятие общественно-полезной деятельности. Тогда присуждение организациям благотворительного статуса станет более объективным. Выполняющая данную функцию Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) должна с особой тщательностью проверять информацию научно-исследовательских организаций, которым порой не удаётся сохранять политический нейтралитет.
- Чтобы участие благотворительных организаций в публичных акциях отражалось на официальных радарх, годовые отчёты НКО должны включать сведения о времени и средствах, затраченных на лоббирование и проведение политических / общественных кампаний.
- Благотворительные организации должны сообщать суммы, поступающие из частных и государственных источников. НКО, участвующие в политической деятельности, должны получать государственную поддержку на основании письменного разрешения парламента.

Председатель Комиссии по делам благотворительности Уильям Шоукросс (William Shawcross) надеется на то, что рекомендации Комитета PASC ускорят решение вопроса об адекватном ресурсном обеспечении регулирующего органа, которому уже много лет подряд не хватает средств на выполнение ключевых функций. А лидер Национального совета добровольных объединений

(National Council for Voluntary Organisations) сэр Стюарт Этерингтон (Sir Stuart Etherington) отметил, что одобренные парламентом параметры «общественно полезной деятельности» помогут сформировать единое представление о том, как должна действовать организация с благотворительным статусом. Однако подобный оптимизм разделяют не все. Изучив документ объёмом в 78 страниц, глава Ассоциации руководителей добровольных объединений (Association of Chief Executives of Voluntary Organisations) сэр Стивен Бабб (Sir Stephen Bubb) назвал предложения Комитета PASC «нормотворческим безумием». Он уверен в том, что если все поправки будут приняты, то бюрократия в НКО достигнет таких размеров, что времени на выполнение миссий просто не останется.

Источники:

Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance>...

Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance>...

[Дайджест № 40 (10), октябрь 2013 г.]

4) МНЕНИЕ БРИТАНСКИХ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ: СИСТЕМА САМОУПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ ФАНДРАЙЗИНГА ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОСТОЙ И ПОНЯТНОЙ

По настоянию Надзорного комитета британского парламента (PASC - Public Administration Select Committee) три НКО, осуществляющие наблюдение за фандрайзингом, «выяснили отношения» и распределили между собой зоны ответственности. Тем не менее, лидер Межпартийной парламентской группы по делам гражданского общества и добровольчества (All Party Parliamentary Group on Civil Society and Volunteering) Лорд Ходжсон (Lord Hodgson) продолжает настаивать на слиянии организаций.



Консалтинговая организация nfrSynergy недавно опубликовала отчёт о результатах опроса, в котором говорится о том, что **более половины респондентов считают практику телефонного фандрайзинга и подомового обхода «слишком назойливой»**. Но чтобы пожаловаться на чрезмерную активность сборщиков пожертвований, гражданам приходится выяснять, какая организация должна разбираться с подобными проблемами - Общественная ассоциация по регулированию деятельности в сфере фандрайзинга (PFRA - [The Public Fundraising Regulatory Association](#)), Совет по стандартам фандрайзинга (FRSB - [The Fundraising Standards Board](#)) или Институт фандрайзинга (IoF - [The Institute of Fundraising](#)).

Именно такой аргумент приводит Лорд Ходжсон, добиваясь слияния трёх институтов с приличными бюджетами: «Общественность не понимает, зачем нужны PFRA, FRSB и IoF. Нам нужен единый орган с одним номером телефона и адресом электронной почты». Помимо этого, парламентарий призывает ужесточить санкции в отношении НКО, нарушающих Кодекс фандрайзинговой практики (Code of Fundraising practice)¹, и в качестве крайней меры рассматривает лишение организаций благотворительного статуса. Желая оградить НКО-сектор от этой напасти, Комиссия по делам благотворительности ([The Charity Commission](#)) не поддержала столь радикальную меру: «Мы призываем людей сообщать о случаях слишком энергичного фандрайзинга руководству НКО, а если реакция организации окажется неудовлетворительной, то тогда можно обратиться в Совет FRSB». Что касается самих героев дня - IoF, FRSB и PFRA - то они пока держат английскую паузу. Чтобы получить профессиональные рекомендации по модернизации системы саморегулирования, они наняли экспертов авторитетной фирмы PricewaterhouseCoopers, и в ближайшее время рассчитывают увидеть итоговую версию отчёта. После обсуждения выводов и советов, «три кита» планируют озвучить собственный, более мягкий сценарий развития событий. Следует отметить, что время на манёвры у них пока есть, потому что британское правительство намерено провести **повторную проверку систем саморегулирования в НКО-секторе в 2017 году**.

Источники:

ThirdSector, <http://www.thirdsector.co.uk/bulletin>...

Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance>...

[Дайджест № 48 (6), июнь 2014 г.]

¹ Об этом читайте в статье «Единый кодекс для всех видов фандрайзинга», опубликованной в Дайджесте № 32 (2), февраль 2013 г: <https://docs.google.com/file/d/oB-ph8...> Архив: <http://ep-digest.ru/>

5) НОВЫЕ СЦЕНАРИИ ВЫЖИВАНИЯ НКО

В условиях сокращения бюджета социальной сферы многие британские НКО могли бы выжить благодаря созданию резервных фондов, развитию практики социальных инвестиций, и оптимизации требований к участию в тендерах. Эксперты социальной сферы приводят аргументы в пользу таких сценариев и настаивают на том, чтобы регулирующие органы и госзаказчики обеспечили отклик на данные запросы.



В ходе конференции, организованной Ассоциацией служб трудоустройства (The Employment Related Services Association / ERSA), глава объединения организаций гражданского общества «ЗС» Мартин Оливер (Martyn Oliver) напомнил о том, что НКО не могут создавать резервные фонды, потому что этому препятствует британское законодательство. В частности, НКО обязаны полностью расходовать свои бюджеты в установленный период либо сообщать уважительные причины, по которым средства задержались в организации. В силу таких требований любая задержка финансирования по госконтракту или исчезновение источника

доходов создаёт для НКО реальную угрозу. К сожалению, многие доноры считают резервы «мёртвым капиталом» и не содействуют положительному решению вопроса. Не лучшим образом обстоят дела и в сфере социальных инвестиций (СИ), которые, по отзывам многих делегатов конференции, могут поддержать НКО в трудные времена. «Мы получили финансирование в формате социальной инвестиции от фонда Impetus-PEF, - сообщил представитель НКО Tomorrow's People («Люди завтрашнего дня») Стив Свон (Steve Swan). – Это просто замечательно, когда инвесторы берут на себя все риски. А мы, в свою очередь, должны сделать всё возможное, чтобы превзойти поставленные цели. Потому что знаем: если наша команда не получит согласованные результаты, то в следующий раз на поддержку данного финансового института можно не рассчитывать». Многие благотворительные организации уже стали проявлять интерес к СИ и схемам оплаты по результатам (ОПР; payment-by-results), но, как выяснилось, желающих стать социальными инвесторами пока слишком мало. Схему ОПР активно эксплуатирует Программа трудоустройства Министерства труда (Work Programme), в рамках которой организации разных секторов на конкурсной основе получают заказы на оказание услуг по возврату безработных на рынок труда. Эта правительственная инициатива не оправдывает ожиданий НКО, потому что на этапе конкурса главные подрядчики используют разные требования к оформлению заявок, а на этапе работы по контракту «забывают» обеспечить поток клиентов. При таком раскладе сначала очень трудно получить контракт, а в дальнейшем практически невозможно продемонстрировать результаты и увидеть на счёте организации реальные деньги. Чтобы изменить ситуацию, ассоциация ERSA рекомендует государственным учреждениям (а) стандартизировать требования к заявкам и сроки рассмотрения конкурсной документации; (б) разъяснять, каким образом были спрогнозированы ожидаемые результаты; и (с) производить оплату поэтапно, не только за конечные, но и за промежуточные результаты. Г-н Оливер и его коллеги считают, что некоммерческий сектор может побороться за расширение своих возможностей, однако без поддержки Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission) шансы на получение оперативного отклика заметно снижаются. Тем не менее, эксперты надеются на лучшее и не планируют отказываться от пропаганды новых финансовых схем.

Источник: Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/finance...>

[Дайджест № 45 (3), март 2014 г.]

6) ДИСКУССИЯ В ПАРЛАМЕНТЕ СОЕДИНЁННОГО КОРОЛЕВСТВА: РЕГУЛИРОВАНИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО СЕКТОРА НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДУХУ ВРЕМЕНИ

Британская Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) оказалась под огнём критики: многие политики и некоммерческие организации считают, что ей «не хватает компетенций» для эффективного регулирования Третьего сектора, который неоднороден по своему составу и слишком многообразен по содержанию деятельности.

В ходе выступления на заседании Межпартийной парламентской группы по делам гражданского общества и добровольчества ([All Party Parliamentary Group on Civil Society and Volunteering](#)) глава Британского кардиологического фонда ([The British Heart Foundation](#)) Саймон Джиллзпай (Simon Gillespie) заявил о том, что Комиссия по делам благотворительности слишком увлекается «индивидуальным» контролем деятельности организаций с льготным налоговым статусом, забывая о потребностях всего сектора. Он также отмечает, что регулирующий орган требует от советов директоров НКО повышенной ответственности за состояние дел в организациях, в то время как весь

мир говорит об усилении подотчётности НКО конечному благополучателю. Кроме того, Комиссия предъявляет равные требования всем организациям, не уделяя внимания особенностям малых и крупных НКО, которые несопоставимы ни по своим возможностям, ни по объёму доступных ресурсов. Отсутствие гибкого подхода вынуждает небольшие организации отказываться от благотворительного статуса и осваивать модели социальных предприятий или иных форм социально ориентированного бизнеса. Участники встречи согласились с этими справедливыми замечаниями, но также вспомнили о том, что долгое время годовой бюджет Комиссии сохранялся на уровне 20 млн фунтов стерлингов, а начиная с 2008 года сократился на 40%. В этот же период (с 1992 по 2013 гг.) годовой оборот «подопечного» НКО-сектора увеличился с 17 млн до 60 млн фунтов стерлингов. Если бы этот процесс сопровождался адекватным увеличением бюджета Комиссии, то её работа, вероятнее всего, была бы более совершенной. Однако события потекли по иному руслу, и на сегодняшний день расходы регулирующего органа оказались эквивалентными 0,033% от общей суммы доходов Третьего сектора. Стоит ли удивляться, что компетенции Комиссии оставляют желать лучшего?! Правительство начинает осознавать и обсуждать эту проблему, но бюрократическая машина работает слишком медленно. Поэтому Комиссия продолжает существовать «между молотом и наковальней», отражая критику некоммерческих организаций, желающих оградить себя от чрезмерного вмешательства, и пытаясь соответствовать приоритетам концепции государственного уровня «Большое общество» (Big Society), которая требует усиления контроля.

Источники: Civil Society Media Ltd
<http://www.civilsociety.co.uk/governance...>
<http://www.civilsociety.co.uk/governance...>
[Дайджест № 49 (7), июль 2014 г.]

7) ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ НИВЕЛИРУЕТ НЕЗАВИСИМОСТЬ НКО?

В ходе обсуждения отчета Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission) британские парламентарии и члены правительства пришли к выводу, что чрезмерная зависимость социальных НКО от государственного финансирования подавляет самостоятельность организаций и отрицательно сказывается на доверии общества ко всем субъектам Третьего сектора.

**I'M FROM THE
GOVERNMENT,
I'M HERE
TO HELP**



«Меня очень беспокоят те сегменты добровольного сектора, которые слишком сильно полагаются на поддержку со стороны государства. Если добровольная организация получает основную часть доходов из бюджетных источников, то она становится не совсем независимой», - так обрисовал проблему член кабинета министров Лорд Уоллес (Lord Wallace). Он также считает, что Великобритания стала слишком централизованной, и нуждается в децентрализации, которая должна затронуть не только полномочия

органов власти разного уровня, но также «оздоровить» отношения между государственными агентствами и крупными национальными НКО. Участники заседания отметили, что причастность социальных организаций к программе Министерства труда, нацеленной на возврат безработных к трудовой деятельности (The Work Programme), не лучшим образом влияет на способность НКО определять собственные приоритеты. «Если некоммерческая организация начинает выживать за счет госконтрактов, то ее независимость может оказаться под вопросом», - говорится в отчете Комиссии по делам благотворительности. И с этим мнением трудно не согласиться: в последнее время представителей Третьего сектора часто обвиняют в том, что их общественные кампании выходят за рамки обсуждения проблемы бедности, и превращаются в попытки повлиять на законодательство и политику. Безусловно, уловить тонкую грань, за которой публичная акция (campaigning) или адвокация (advocacy) превращается в политику, очень сложно, однако НКО должны участвовать в дискуссии о лоббировании, а не устраниваться от нее, как это происходит во многих ситуациях. Исполнительный редактор газеты *TIMES* и представитель лейбористов Лорд Кеннеди (Lord Kennedy) предложил разбираться с обвинениями в адрес некоммерческих организаций на страницах известного издания, но эта мера может оказаться недостаточной. Инициатива должна исходить от НКО, но они почему-то безмолвствуют - видимо из чувства благодарности за государственное финансирование.

Источники: Civil Society Media Ltd,
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/17725/lord_wallace_i_worry_about_charities_that_are_overdependent_on_public_funding?utm_source=27%20June%202014%20Finance
[Дайджест № 51 (9), сентябрь 2014 г.]

8) НЕЗАВИСИМОСТЬ БРИТАНСКОГО НКО-СЕКТОРА – 2014: ЭКСПЕРТНЫЙ ПРОГНОЗ

Британский Совет по обеспечению независимости НКО-сектора (*The Panel on the Independence of the Voluntary Sector*) опубликовал отчёт «Независимость недооценивается: Третий сектор в 2014 году» (*Independence Undervalued: the Voluntary Sector in 2014*), который содержит описание текущего положения дел, а также вероятный сценарий развития взаимоотношений между правительственными и некоммерческими организациями на ближайшие 12 месяцев.



Данный отчёт является уже третьим в серии из четырёх запланированных ежегодных выпусков², целью которых является мониторинг независимости благотворительных организаций. Так, год назад Совет сообщил о том, что «независимость сектора оказалась под угрозой», и в 2013 году эта угроза продолжала нарастать. Авторы документа считают, что государству и НКО-сектору необходимо «новое соглашение» об ограничении вмешательства правительства в дела некоммерческих организаций, потому что прежний договор, известный как «The Compact», не оправдал ожиданий. Особые «стратегические» полномочия, связанные с решением этой непростой задачи,

предполагается возложить на Комиссию по делам благотворительности (*The Charity Commission*). Однако в 2014 году особых подвижек ждать не стоит, потому что 2013-ый ознаменовался атаками на правозащитные инициативы и некоммерческие организации, которые стремятся повлиять на законодательство. В частности, речь идёт об ужесточении закона о лоббистской деятельности и ограничении участия НКО в нормотворчестве. Что касается работы по госконтрактам, то некоммерческим провайдером социальных услуг придётся всеми силами демонстрировать свою благонадёжность, чтобы не проиграть на тендерах представителям частного сектора и не оставить без поддержки уязвимые категории населения. Что касается учреждений искусства и культуры, то в их работу активно вмешивается Департамент культуры, средств массовой информации и спорта (*The Department of Culture, Media and Sport*), назначая в советы директоров организаций своих людей. Основная причина подобных явлений заключается в том, что НКО практически не предпринимают никаких усилий, чтобы защитить своё право на самоопределение. «Если добровольные объединения и органы, регулирующие их деятельность, недооценивают независимость НКО, то она будет утрачена», - предупреждают авторы отчёта и призывают НКО-сектор активизировать дискуссию о построении конструктивных отношений с государством.

Источник: Civil Society Media Ltd, [http://www.civilsociety.co.uk/governance...](http://www.civilsociety.co.uk/governance)

[Дайджест № 46 (4), апрель 2014 г.]

9) ВЛАСТИ США ЗАДОЛЖАЛИ СОЦИАЛЬНЫМ НКО: ЧТО ДЕЛАТЬ?

Исследование, проведённое Институтом экономики города (*The Urban Institute*), показало, что федеральные, региональные и местные органы власти США не справляются с выполнением финансовых обязательств перед НКО, которые оказывают услуги по заказу государства. Чтобы сформировать пакет предложений для решения данной проблемы, Национальный совет НКО (*The National Council of Nonprofits*) организовал дискуссию с участием всех причастных сторон.

Команда Института экономики города изучила данные за 2012 год, которые отражают историю выполнения обязательств по госконтрактам и грантам на общую сумму в 137 млн долларов, распределённых среди 56 000 НКО (в эту выборку не вошли больницы и колледжи). По итогам проделанной работы были установлены следующие факты:

1. Общие сведения

- Основными получателями государственных средств являются гуманитарные службы (59%) и организации сферы здравоохранения (27%).
- Средний размер задолженности федеральных агентств перед НКО составил 109 000 долларов, госучреждений на уровне штатов – более 230 000 долларов, и местных органов власти – 85 000.
- Чтобы свести концы с концами, в 2012 году более 40% НКО задействовали свои резервы, а 26% - сократили кадровый состав.

² О первом и втором отчётах в данной серии читайте в статьях «Независимость НКО сектора под угрозой» (Дайджеста № 22, апрель 2012 г.) и «Британский НКО-сектор утрачивает независимость?» (Дайджест № 34, апрель 2013 г.). Архив: : <http://ep-digest.ru/>

- Более 20% НКО сообщили о том, что по сравнению с 2011 годом ситуация с задержками платежей ухудшилась, и всего 6% наблюдали некоторое улучшение.

2. Давние проблемы

- Примерно две трети НКО пожаловались на то, что государственные агентства пользуются разной терминологией и озвучивают разные требования к заявкам и отчётам.
- Более половины гуманитарных служб отметили, что участие в конкурсах и отчётность по грантам/контрактам отнимает слишком много времени.
- Крупным организациям (с годовыми доходами свыше 1 млн долларов) чаще всего предъявляются дополнительные требования: (а) привлечь часть средств из других источников (matching funds); и/или (б) внести в проект собственный вклад (cost-sharing).
- Почти 60% крупных НКО и 37% малых организаций получили гранты, которые покрывают административные расходы лишь отчасти.

3. Некоторый прогресс

- В период с 2009 по 2012 гг. средняя сумма задолженности перед НКО на уровне штатов США снизилась на 17,7% - с 231 749 до 190 633 долларов.
- В 2009 году недостаток средств для покрытия полной стоимости услуг испытывали две трети гуманитарных служб, а в 2012 году – половина НКО в данной группе.

4. Перспективный опыт

- Для поиска и обсуждения вариантов решения вышеуказанных проблем некоторые штаты создают рабочие группы, объединяющие НКО и представителей власти.
- Штат Нью-Йорк составил типовый договор, который теперь используют все организаторы тендеров; учредил в органах власти должности специалистов по связям с НКО; организовал «предварительную квалификацию» для желающих подать заявку на конкурс; создал «облачное хранилище», в которое стекаются документы всех НКО-получателей бюджетного финансирования; и разработал онлайн инструменты, позволяющие контролировать процесс исполнения договорных обязательств.
- Штат Иллинойс сообщил о том, что благодаря созданию «единого облачного хранилища» 1 400 НКО в течение трёх месяцев сократили административные / канцелярские расходы и в целом сэкономили около 40 000 долларов.

Следует отметить, что органы власти неплохо справляются с решением «технических» аспектов, однако у проблемы неплатежей есть ещё одна причина. Например, долги штата Иллинойс по пенсионным обязательствам превышают 100 млрд долларов, и при таком бюджетном дефиците очень сложно найти средства на оплату социальных услуг. «НКО и представители власти пытаются объединить усилия и найти выход из непростой ситуации, - поясняет эксперт регионального Форума доноров Делия Коулман (Delia Coleman). – Но если говорить начистоту, то успех данной работы в большей степени зависит от наличия доступных финансовых ресурсов».

Источники: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Nonpr...>

The Nonprofit Quarterly, <https://nonprofitquarterly.org/policy...>

[Дайджест № 47 (5), май 2014 г.]

10) ЗАКОНОДАТЕЛИ США РЕШИЛИ ПОПОЛНИТЬ БЮДЖЕТ ЗА СЧЁТ ОТДЕЛЬНЫХ СУБЪЕКТОВ НКО-СЕКТОРА

Бюджетный комитет Палаты представителей Конгресса США (The Ways and Means Committee) намерен ввести добавочные налоги, которые «облегчат счета» именных фондов, крупных образовательных учреждений, а также руководителей НКО, которые получают от своих организаций более 1 млн долларов в год. Появление законопроекта вызвало у некоторых представителей НКО-сектора сильные эмоции.

Формируя пакет предложений, разработчики закона (который, видимо, войдёт в историю как Mr. Camp's bill - под именем республиканца Дейва Кемпа, представляющего в Конгрессе США штат Мичиган) руководствовались следующими идеями и расчётами:

- Добавочный налог в размере 25%, который будет взиматься с доходов пяти ключевых руководителей НКО с зарплатами более 1 млн долларов, за 10 лет принесёт казне свыше 4 млрд.
- Налог на остаток неиспользованных средств (20%), задержавшихся на счетах именных фондов более пяти лет, в период с 2014 по 2023 гг. пополнит бюджет на сумму в 50 млн долларов. Также ожидается, что данная мера «расконсервирует» ресурсы, которые сегодня размещены в

инвестиционных фондах, и, соответственно, увеличит объём финансов, необходимых для поддержки и развития благотворительных организаций.

- Налог на инвестиционные доходы (1%) университетов и колледжей, у которых «стоимость активов на одного студента» превышает 100 000 долларов, за 10 лет обеспечит бюджету поступления в размере 1,7 млрд долларов.
- Обязанность предоставлять Форму налоговой отчётности 990 (Form 990) в электронном виде добавит прозрачности НКО-сектору (включая даже самые малые НКО) и оптимизирует процесс надзора за деятельностью организаций с благотворительным статусом.

Профессор права Бостонского колледжа (The Boston College) Рэй Мэдофф (Ray Madoff) приветствует данные предложения, потому что, по её мнению, существующий порядок допускает «утечку» ресурсов из благотворительной сферы. Более того, она считает, что озвученные меры не предполагают вмешательства в базовые процессы организаций, которые в этот раз попали в поле зрения государства. Например, дополнительный налог не помешает донорам именных фондов (ИФ) получать налоговые льготы сразу после перевода средств в ИФ и принимать решения об использовании ресурсов без особой спешки - на протяжении целых пяти лет. Однако фонды местных сообществ (ФМС), которые нередко администрируют ИФ и получают за это свой процент, думают иначе. Представитель сообщества ФМС Джефф Хэммонд (Jeff Hamond), в частности, заявил о том, что средства начнут перетекать в частные фонды, которые получают нарекания со стороны контролирующих органов гораздо чаще, чем именные фонды. Совет фондов (The Council on Foundations), объединяющий в качестве членов частные фонды и ФМС, от комментариев пока воздержался.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/House...>
[Дайджест № 48 (6), июнь 2014 г.]

11) ИНИЦИАТИВА АМЕРИКАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА: НОВАЯ СТРАНИЦА В ИСТОРИИ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ

Административно-бюджетное управление при Президенте США (The Office of Management and Budget / ОМВ) утвердило новое правило, согласно которому НКО смогут использовать (как минимум) 10% от суммы федеральных грантов и контрактов для покрытия накладных расходов. Помимо этого, обязательный аудит теперь будут проводить только те организации, которые получают от государства свыше 750 000 долларов в год (ранее эта пороговая сумма составляла 500 000 долларов). Данные положения вступят в силу в 2014 году, когда уполномоченные агентства завершат разработку необходимых инструкций.



Установленные 10% - это не верхняя, а нижняя граница разрешённых административных (или непрямых) расходов, которая может меняться в сторону увеличения с учётом бюджетных возможностей каждого штата и особенностей различных групп НКО. Лидеров организаций подобные перспективы очень вдохновляют, хотя некоторые считают, что «базовый процент» мог бы быть и повыше. Вице-президент Национального совета НКО (The National Council of Nonprofits / NCN) Дэвид Томпсон (David Thompson), например, напоминает о том, что непрямые расходы большинства некоммерческих провайдеров социальных

услуг в среднем составляют от 20% до 40%. Поэтому Совет NCN будет проводить специальные тренинги, которые помогут благотворительным организациям вступать в переговоры с органами власти и добиться повышения заветного процента. Иными словами, специалисты NCN предлагают смелее осваивать те возможности, которые содержатся в новой норме от Управления ОМВ. Эксперты Центра изучения НКО и филантропии, действующего на базе Института экономики города (The Center for Nonprofits and Philanthropy at the Urban Institute), называют решение правительства «шагом в правильном направлении», потому что в ходе недавнего опроса (декабрь 2013 г.) многие НКО были расстроены отсутствием понимания в отношении затрат на поддержание базовых организационных процессов, а четвертая часть респондентов вообще не верила в то, что государство согласится покрывать накладные расходы.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Feder...>
[Дайджест № 46 (4), апрель 2014 г.]

12) ЛУЧШИЕ НАМЕРЕНИЯ ГУБЯТ СТАРУЮ ДОБРУЮ ТРАДИЦИЮ

Начиная с 1961 года, американские госслужащие ежегодно участвуют в Единой федеральной благотворительной кампании (The Combined Federal Campaign), которая за долгие годы стала источником постоянных доходов для десятков тысяч НКО. Чтобы снизить затраты на проведение акции и усилить надзор за распределением привлечённых ресурсов, Администрация президента Обамы в 2011 году создала специальную комиссию, которая разработала целый ряд вполне логичных предложений. Однако некоторые рекомендации в этой «бочке мёда» полностью испортили настроение некоммерческому сообществу.



Комиссия, в которую вошли представители правительственных и некоммерческих организаций, установила, что начиная с 2009 года (когда в рамках федеральной кампании был зарегистрирован самый высокий показатель - 282,6 млн долларов) сумма пожертвований неуклонно снижалась, и в 2012 году составила 258 млн долларов. Исторический экскурс

тоже не порадовал: в 1967 году в акции участвовали 85,6% госслужащих, а в 2010-ом – всего 25%. Надеясь исправить ситуацию, комиссия предложила активнее использовать современные технологии, усилить надзор за проведением местных кампаний, оптимизировать процесс работы с заявками некоммерческих организаций и т.д. В целом все эти идеи возражений не вызывают, но при близком рассмотрении на передний план выступают подробности, которые, по мнению НКО-сектора, снизят эффективность кампании в несколько раз. В частности, речь идёт о следующих намерениях правительства:

- Привлекать средства только в режиме онлайн, и перевести в электронный формат каталог благотворительных организаций-соискателей помощи, который прежде распространялся в государственных учреждениях в печатном виде.
- Ввести ежегодный и не подлежащий возврату взнос за рассмотрение заявки на включение в каталог информации о некоммерческой организации (т.е. средства не планируется возвращать даже тем НКО, которые в каталог не попадут).
- Отменить проведение 184 местных акций, которые по заказу государственных органов координировали некоммерческие подрядчики - в основном отделения НКО United Way и организации-члены ассоциаций Community Health Charities, EarthShare и Global Impact.
- Заменить местные акции региональными кампаниями и поручить их проведение отделениям Государственной службы управления кадрами (The U.S. Office of Personnel Management).

Первой озвучила свои возражения ассоциация «Благотворительные организации Америки» (America's Charities), которая в рамках кампании сопровождает 115 НКО. Затем к ней присоединились вышеупомянутые координаторы местных акций, а также крупные национальные объединения, такие как «Независимый сектор» (Independent Sector) и «Ассоциация молодых христиан» (Young Men's Christian Association). Некоммерческая оппозиция считает, что размер «невозвратного взноса» за надежду появится в каталоге может оказаться весьма ощутимым, так как он будет зависеть от общей суммы затрат на проведение кампании - примерно 10% от общего объёма пожертвований (или 25,8 млн долларов в 2012 году). Что касается использования онлайн ресурсов, то в 2012-ом в электронном виде поступило всего лишь 20,8% благотворительных взносов. Это значит, что отказ от традиционного фандрайзинга может привести к потере доноров, которые привыкли подписывать чеки, пользоваться услугами банка или передавать наличные средства в ходе специальных мероприятий. Хотя при таком развитии событий встречи НКО с донорами, видимо, уже не состоятся, потому что местные акции отменяются, и оплачивать накладные расходы государство не намерено. Общее отношение оппозиционеров к подобным «улучшениям» озвучил президент ассоциации America's Charities Стив Делфин (Steve Delfin): «Такое лечение окончательно погубит пациента».

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Nonpr...>
[Дайджест № 41 (11), ноябрь 2013 г.]

13) РАБОТА ПО ГОСКОНТРАКТАМ НЕ РАДУЕТ АМЕРИКАНСКИЕ НКО

Институт экономики города (The Urban Institute) и Национальный совет НКО (The National Council of Nonprofits) опубликовали отчёты, в которых обсуждаются трудности взаимодействия между НКО и государственными заказчиками социальных услуг, и содержатся рекомендации по устранению проблем.

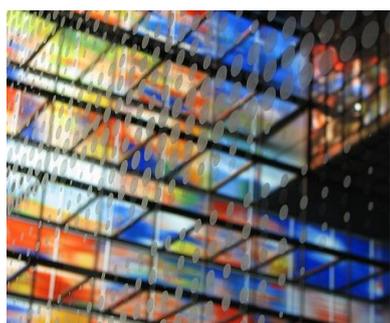
Отчёт о результатах опроса 2 764 НКО с уровнем ежегодных затрат свыше 100 000 долларов, подготовленный Институтом города при поддержке Фонда Билла и Мелинды Гейтс (The Bill & Melinda Gates Foundation), свидетельствует о том, что государственные агентства слишком долго

оформляют контрактную документацию, не соблюдают графики платежей, и вводят дополнительные требования без предварительного согласования с получателями средств³. Задержки платежей, на которые пожаловались 45% респондентов, вынуждают частных доноров и фонды предпринимать экстренные меры по спасению социальных НКО посредством «вспомогательного финансирования» (bridge funding). Глубину разочарования доноров, в чьи планы не входило субсидирование государственных услуг, можно только представить. Сотрудники органов власти разводят руками, но ускорить работу неповоротливой бюрократической машины не могут. НКО пытаются диверсифицировать источники доходов, но последствия рецессии сказываются на фандрайзинге не самым лучшим образом. Опрос показал, что 14% социальных организаций сократили численность получателей услуг, а более половины респондентов снизили зарплату персоналу. Авторы второго отчёта (выпущенного Национальным советом НКО), отмечают, что недостатки контрактной системы ежегодно обходятся некоммерческим организациям и (в конечном счёте) налогоплательщикам в миллиарды долларов. Тем не менее, все эти проблемы имеют обратимый характер и могут быть решены доступными и не самыми дорогими методами. В частности, исследователи рекомендуют законодателям и сотрудникам органов власти всех уровней изучить потребности НКО; усилить контроль за исполнением договорных обязательств; отказаться от практики изменения условий договоров в «одностороннем порядке»; упростить требования к оформлению конкурсных заявок; и унифицировать правила отчётности по грантам и контрактам.

Источники: Philanthropy North Carolina, <http://philnc.org/2014/05/21/governme...>

[Дайджест № 50 (8), август 2014 г.]

14) СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И НКО: АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ТРУДНОСТИ
Американские социальные НКО, получающие федеральные гранты и контракты, жалуются на слишком сложную отчётность и суровые требования заказчиков к системам и политикам внутреннего контроля. Эксперты перечисляют основные источники проблем и подсказывают варианты снижения административной нагрузки.



- *Стандарты бухгалтерского учёта расходов (CAS - Cost Accounting Standards)* доставляют много хлопот тем НКО, которые одновременно работают по грантам и контрактам. Более строгие стандарты CAS распространяют своё действие на исполнителей контрактов, а получатели грантов должны отчитываться с учётом принципов, которые Административно-бюджетное управление при Президенте США (OMB - The Office of Management and Budget) зафиксировало в Циркуляре A-122 ([OMB Circular A-122](#)). Отчётность по грантам проще, а по контрактам (CAS) – сложнее. И если сильно увлечься грантовой отчётностью, то можно упустить из виду некоторые положения CAS. Поэтому - чтобы не оказаться в компании нарушителей - опытные НКО заранее формируют подробный список статей расходов, и в дальнейшем группируют прямые и косвенные затраты с учётом тех или иных требований.
- *Ответственность за нарушения* возникает в тех случаях, когда НКО (а) используют предоставленное финансирование для покрытия расходов, которые в рамках федеральных грантов и контрактов считаются недопустимыми; (b) не предоставляют первичную документацию; и (c) некорректно перемещают средства между статьями. Чтобы избежать неприятностей, эксперты рекомендуют документировать и разъяснять все свои действия в письменном виде. В отношениях с государством устные договорённости не работают.
- *Мониторинг расходов по суб-грантам / контрактам*, как правило, вызывает трудности у тех организаций, которые выступают в роли основного / официального получателя средств и, затем, распределяют средства между партнёрами или своими филиалами (которые, к тому же, могут находиться в разных регионах или даже за рубежом). В таких случаях основной получатель несёт ответственность за нецелевое использование ресурсов и иные недоработки партнёров / подразделений. Поэтому НКО должны не только обеспечивать внутренний контроль, но и хранить (и по необходимости включать в отчёты) документацию, которая отражает результаты мониторинга, рекомендации проверяющих, и корректирующие действия проверяемых.

³ Результаты данного исследования подробно обсуждаются в статье «**Власти США задолжали социальным НКО: что делать?**», Дайджест № 47 (5), май 2014 г: <https://docs.google.com/file/d/oB-ph8...>
Архив: : <http://ep-digest.ru/>

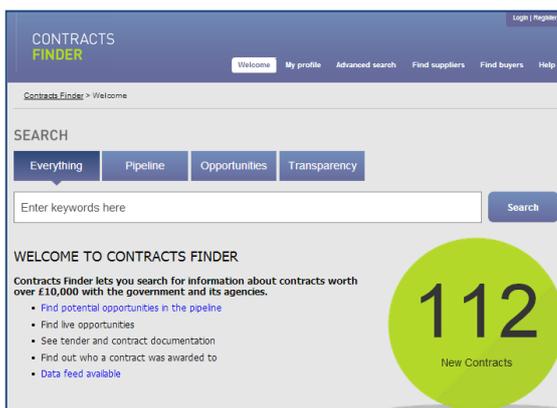
- *Учёт отработанных часов* всегда вызывал у социальных НКО массу вопросов. Чтобы предвосхитить недоразумения, эксперты советуют создавать «многофункциональные» таблицы, позволяющие учитывать рабочее время с разбивкой по программам и видам деятельности.
- *Бюджетные ограничения* являются распространённым явлением, и могут выражаться в запретах на использование средств для покрытия конкретных видов расходов (например – для командировок), в установлении допустимых пределов для отдельных видов затрат (например – расходы на командировки не должны превышать 10 000 долларов и т.п.), или в ограничениях, связанных с перемещением средств между статьями и т.д. В процессе реализации программ практически всегда возникает потребность в изменении бюджета. Однако без предварительного письменного согласования с донором никаких действий предпринимать не стоит.

Также следует отметить, что в конце 2013 года в жизни американских НКО произошло важное событие – правительство выпустило «Единые принципы и требования к учёту расходов и аудиту федеральных грантов» ([The Uniform Requirements, Cost Principles, and Audit Requirements for Federal Awards](#)). Данный документ получил название Суперциркуляра (The Supercircular), который должен внести некоторую ясность и упростить процедуры отчётности по госконтрактам и грантам.

Источник: Nonprofit Quarterly, <https://nonprofitquarterly.org/manage...>
[Дайджест № 48 (6), июнь 2014 г.]

15) КАК ПОВЫСИТЬ ШАНСЫ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

Практика проведения конкурсов на право заключения государственных контрактов остается несовершенной и нередко выводит из игры даже те НКО, которые предлагают инновационные услуги высокого качества. Экс-директор британского тендерного агентства 3SC Майкл О’Тул (Michael O’Toole) рассказывает о том, как обойти подводные камни и повысить шансы на получение желаемого результата.



Прежде всего г-н О’Тул советует выяснить намерения и цели, которые преследует государство, планируя проведение конкурса. Эта информация помогает понять, какие партнеры необходимы организации, и как следует «сконструировать» социальные услуги. Чтобы получить необходимые сведения, британские НКО могут воспользоваться открытым ресурсом для соискателей контрактов [Contracts Finder](#). Что касается дальнейшего процесса, то эксперт советует действовать в два этапа:

1. *Оцените вероятность победы.* Для этого следует тщательно изучить Приглашение на тендер (The Invitation to Tender) или Предварительную квалификационную анкету (The Pre-Qualification Questionnaire). Если шансы составляют менее 40%, то не стоит тратить время и ограниченные ресурсы.
2. *Если решили победить, то не жалейте времени и сил.* Их потребуется очень много, чтобы продумать содержание, написать и отредактировать тексты, подтвердить и переподтвердить данные и т.д.:
 - Приступая к подготовке заявки, сначала изучите требования от начала до конца, и сформируйте целостное представление о своем предложении государственному заказчику.
 - Уделяйте особое внимание сильным сторонам организации и ее уникальным подходам к оказанию услуг. Это могут быть инновации, ориентация на реальные изменения в жизни благополучателей / сообществ и т.д. Сильные стороны – это, как правило, «слабое место» в заявках даже самых известных и выдающихся НКО, которые, тем не менее, не привыкли конкурировать. Но это конкурс - продайте свою идею!
 - По максимуму используйте доказательную информацию (evidence) - ссылайтесь на результаты оценочных исследований, приводите примеры из практики и рассказывайте о своих успехах. Иными словами, покажите, какую ценность может получить общество в обмен на бюджетные средства, и докажите, что это не полет фантазии.

И самый последний момент, который многие НКО упускают из вида: неукоснительно соблюдайте сроки. Опоздание на 10 минут может привести к дисквалификации. Будьте бдительны - государственная машина работает строго по регламенту.

Источник: Civil Society Media Ltd,
http://www.civilsociety.co.uk/finance/blogs/content/17123/how_charities_can_successfully_bid_for_public_contracts?utm_source=17%20March%202014%20Finance
[Дайджест № 52 (10), октябрь 2014 г.]

16) ИНДИЯ ОГРАНИЧИВАЕТ ПРИТОК ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В НКО-СЕКТОР

Правительство Индии заморозило счета Индийского общественного форума (The Indian Social Action Forum / INSAF), объяснив своё решение тем, что правозащитная деятельность организации «противоречит государственным интересам». Форум оказался одной из многих НКО, которые попали под действие нового постановления, ограничивающего возможности для получения зарубежного финансирования.



Индия начала сокращать объёмы внешней помощи ещё в 2005 году, но зарубежная поддержка оставалась источником дохода для многих НКО. Так, в 2011 году основные доноры – США, Великобритания и Германия – поддержали примерно 22 000 НКО на общую сумму в 2 млрд долларов. Однако в 2012 году произошли события, которые разрушили взаимопонимание между индийским правительством и международными агентствами. Премьер-министр Индии Манмохан Сингх заявил о том, что некоторые американские организации активно поддерживают протестные движения, препятствующие возведению АЭС «Куданкулам» в энергодефицитном штате Тамил-Наду. С тех пор запрет на привлечение иностранного финансирования получили более 4 000 тысяч крупных и средних НКО, которые, по мнению органов власти, не выполнили требований к финансовой отчётности. Однако истинные причины ограничений, видимо, объясняются «угрозой иностранного вмешательства во внутренние дела страны». Представители правительства в частности, отмечают, что для осуществления политической деятельности НКО могут привлекать средства внутри страны.

*Источник: Foundation Center, [http://foundationcenter.org/pnd/news/...](http://foundationcenter.org/pnd/news/)
[Дайджест № 41 (11), ноябрь 2013 г.]*