

# Приложение 5. Обзор международной практики рейтингования сайтов НКО

## 1. Введение. К вопросу об оценке деятельности некоммерческих организаций

Результативность — высший критерий оценки деятельности любой организации. Всякая некоммерческая организация существует ради достижения результатов в виде позитивных социальных изменений отдельных индивидов и общества в целом. Однако, определение результативности деятельности является также одной из самых трудных задач для руководителя некоммерческой организации.

Задумываясь об определении результативности деятельности НКО, хочется провести аналогию с коммерческим сектором для более ясного понимания этого показателя. Действительно, то, что характеризует результативность бизнеса, не так сложно поддается подсчету: прибыль, доля рынка, коэффициент модернизации производства. Хотя это далеко не исчерпывающий набор параметров, но он все же позволяет сформировать представление о том, куда движется организация. Но как оценить результативность некоммерческого сектора?

Деятельность некоммерческой организации не связана с такими показателями. Вопрос о том, что необходимо считать «результатами» деятельности НКО, по-прежнему остаётся затруднительным. Однако ответить на этот вопрос можно. Результаты даже можно представить в виде цифр — по крайней мере, некоторые из них. В оценке эффективности деятельности большое значение придается анализу социальных результатов, которые отражают степень достижения основных целей деятельности некоммерческой организации.

При этом необходимо иметь ясное понимание того, что результаты деятельности НКО можно увидеть только вне организации, но не внутри нее. Некоммерческое учреждение не поставляет товаров; оно также не занимается контролем. «Продукция» этого института — измененный человек, измененное общество: вылеченный пациент, обучающийся школьник, социально зрелый гражданин; это измененная человеческая жизнь в целом. Однако согласно проведенному Американской Ассоциацией Исследований анализу, исследование собственных возможностей НКО и их оценка занимает предпоследнее место в списке приоритетов организации (за ними следует только проведение научных исследований). Только 13% НКО имеют по меньшей мере одного сотрудника, занятого оценкой деятельности организации. Менее четверти НКО тратят рекомендованные 5% имеющихся средств на исследования, направленные на оценку собственной деятельности, а каждая восьмая организация вообще не имеет подобной статьи расходов.

Недостаточное внимание организаций третьего сектора к вопросам системного анализа собственной деятельности и ее эффективности обуславливает необходимость внешней оценки деятельности НКО.

Такая оценка преследует 3 цели, неразрывно связанные между собой и заключающиеся в:

1. Предоставлении объективной актуальной информации, с помощью которой можно принять взвешенные решения о предоставлении поддержки той или иной НКО;
2. Оценке эффективности работы НКО;
3. Предоставлении заинтересованной общественности информации об оценке деятельности организации.

Причем, если достижение первой цели важно для доноров, потому что именно они оперируют оценочной информацией для принятия решения о предоставлении поддержки, то

достижение второй цели важно в первую очередь для самой организации, так как многие из НКО, как указано выше, не фокусируются на анализе и оценке эффективности собственной деятельности. Кроме того, внешняя публичная оценка деятельности НКО позволяет любым заинтересованным представителям общества получить некоторое представление о работе не только конкретной организации, но и «третьего сектора» в целом.

## 2. Рейтинговая система оценки деятельности некоммерческих организаций

Организации, специализирующиеся на проведении независимой оценки и анализа деятельности НКО, так называемые «watchdogs», применяют в своих исследованиях различные методологии, но как правило, внешняя оценка деятельности НКО обычно находит воплощение в форме рейтинга. Предметом рейтингового исследования является ряд организаций, а целью — выявление их соответствия или несоответствия ряду параметров (критериев). Практика показывает, что рейтинговая система оценок НКО может быть построена как на общественной оценке (такой метод используется организациями Great Nonprofits, Inside Good), так и выполняться экспертами (например, Charity Navigator (<http://www.charitynavigator.org>), Give Well).

К ведущим организациям, использующим рейтинговый механизм оценки деятельности НКО в США относят American Institute of Philanthropy (<http://www.charitywatch.org>), BBB Wise Giving Alliance (<http://www.give.org>), Charity Navigator (<http://www.charitynavigator.org>) а так же Wall Watchers' Ministry Watch (<http://www.ministrywatch.com>), Combined Federal Campaign (<http://www.opm.gov/cfc/>), Standards for excellence institute (SFXI) (<http://www.standardsforexcellenceinstitute.org/>).

Каждая организация предлагает свой подход к оценке деятельности НКО, собственную методологию. Соответственно, несколько различаются и получаемые результаты оценки.

Сравнение подходов различных организаций представлено в таблице (см. Приложение 1). Для сравнения выбраны 4 ведущих некоммерческих организации типа (501 (c) (3))<sup>1</sup>, проводящие подобные исследования, и одна государственная программа. Данные «Watchdogs» организации, работающие в сфере оценки деятельности НКО, выполняют роль своеобразных «аудиторов эффективности» работы институтов третьего сектора. Характерно, что оценочная деятельность всех организаций кроме Standards for excellence institute (SFXI) (<http://www.standardsforexcellenceinstitute.org/>) осуществляется бесплатно. Составители рейтингов берут информацию для анализа из налоговых документов (форма 990)<sup>2</sup>, сведений, предоставленных самими НКО, разработанных НКО печатных материалов, веб-сайтов организаций, а так же иных данных, находящихся в открытом доступе.

Несколько иной подход к рейтинговой оценке деятельности НКО предлагает организация

---

<sup>1</sup> Шифр, обозначающий один из типов некоммерческих организаций в США (Религиозные, образовательные, благотворительные, научные, литературные, тестирование по вопросам общественной безопасности, содействие национальным или международным любительским спортивным соревнованиям, или предупреждению жестокого обращения с детьми или животными)

[http://en.wikipedia.org/wiki/501\(c\)#501.28c.29.283.29](http://en.wikipedia.org/wiki/501(c)#501.28c.29.283.29)

<sup>2</sup> Вид налогового документа, который заполняется НКО и другими организациями США, которые освобождены от уплаты налогов и предоставляется в Службу Внутренних доходов (Internal Revenue Service). Для организаций с годовым оборотом более 25 000 долларов

[http://en.wikipedia.org/wiki/IRS\\_tax\\_forms#990](http://en.wikipedia.org/wiki/IRS_tax_forms#990)

Philanthropedia (<http://www.myphilanthropedia.org/>). Главный акцент методики предлагается сделать на личности эксперта. Методика заключается в отборе репрезентативных групп экспертов в разных социальных сферах для определения социально-эффективных НКО и включает в себя шесть этапов:

Анализ и определение направления или масштаба исследования;  
Набор экспертов;  
Проведение исследования, заключающегося в экспертном определении социально-эффективных НКО;  
Анализ результатов исследования;  
Запуск второй стадии исследования, заключающейся в согласовании собранных данных между экспертами и исследуемыми НКО, определении сильных сторон НКО и областей, нуждающихся в улучшении, опросе экспертов относительно распределения финансирования среди НКО;  
Составление и финальный анализ полученных данных. Публикация списка социально-эффективных НКО для общественного ознакомления.

Критериями выбора экспертов являются стаж профессиональной деятельности (минимум 2 года) а так же минимальный показатель самооценки эксперта согласно специально разработанной шкале Philanthropedia.

Важно отметить, что организации типа «watchdogs» преимущественно ставят своей целью помочь донорским организациям принять осознанное решение о предоставлении поддержки той или иной НКО. Таким образом, место в рейтинге, присужденное НКО организациями, осуществляющими обзор их деятельности, имеет существенное значение для дальнейшего устойчивого развития и осуществления НКО ее миссии.

### **3. Риски метода рейтинговых оценок эффективности деятельности НКО**

Организации, проводящие подобные исследования и формирующие рейтинги НКО, отмечают, что механизм рейтинговых оценок опасен наличием скрытых возможностей для манипуляции полученными данными.

Во-первых, результаты исследования могут быть неверно истолкованы, что может нивелировать положительный эффект от проведения исследования, и нанести вред обеим сторонам.

Во-вторых, методология и критерии оценки и составления рейтингов НКО существенно различаются у различных организаций, проводящих подобные исследования. Это также вызывает сложности в соответствии огромному количеству критериев отдельно взятой НКО и сложности в понимании применения этих критериев в оценке донорами.

В-третьих, критерии и методы оценки часто не являются очевидными. Не все организации и печатные издания, занимающиеся составлением рейтингов благотворительных организаций (charitable non-profit organizations — CNO) могут объяснить исследуемым организациям и донорам правомерность и адекватность применения того или иного метода/критерия.

Также, составители рейтингов могут использовать слишком упрощенные критерии. В виду огромного разнообразия финансовых, операционных, организационных, управленческих структур в составе CNO (национальные CNO, имеющие филиалы и единичные организации, организации, непосредственно оказывающие услуги, членские организации, коалиции), простые финансовые показатели и коэффициенты, применяемые для оценки одной ситуации, не

могут быть применимы для оценки другой. Составленные без учета подобных организационных особенностей, рейтинги CNO, будут дезинформировать общественность.

Исследователи переоценивают значение финансовых показателей и недооценивают значение программных компонентов. Лишь некоторые организации при проведении рейтинговых исследований подробно изучают программную деятельность НКО. У доноров практически нет возможности убедиться в компетентности исследователей, в то время как этот показатель является принципиальным в связи с комплексностью проводимых исследований, специфичностью исследуемых организаций, а также необходимостью применения определенных правил финансовой отчетности.

Некоторые исследователи обращаются за информацией к открытым непрямым источникам, другие запрашивают ее непосредственно у НКО. Таким образом, далеко не все исследователи взаимодействуют с НКО с целью удостовериться в точности/корректности полученной информации или предоставить НКО возможность уточнения, разъяснения или внесения корректировок в данные, используемые в исследованиях.

Кроме всего вышеперечисленного, организации, составляющие рейтинги НКО, часто сами не соответствуют требованиям, предъявляемым ими к исследуемым организациям (в том числе, по раскрытию информации об источниках финансирования и использовании средств). Данный факт не может способствовать укреплению доверия доноров к подобным исследованиям.

Спорным является также вопрос о том, что стоит в основе оценки, определяющей место НКО в рейтинге: «абсолютный» позитивный эффект деятельности организации для общества в целом; или «относительный» вклад НКО в решение общественных проблем по сравнению с вкладом других НКО, работающих в данной области. Ранее Give Well строила свои рейтинги на «относительной» сути оценки: НКО изучалась относительно направления, в котором она добилась максимальных результатов. Такой подход, однако, иногда ни о чем не говорит донорам, не разбирающимся в особенностях программных направлений и желающих лишь поддержать основную деятельность НКО. С другой стороны, при использовании «абсолютной» сути оценки есть риск пренебрежения локальными результатами той или иной НКО по сравнению с не столь значительной, но более масштабной деятельностью международных НКО, что представляется не совсем справедливым. Наконец, иногда невозможно отдать предпочтение той или иной НКО, даже если все они функционируют в одном направлении, ввиду существенных различий в структуре и методах достижения целей организаций.

Следующий вопрос заключается в том, как оценивать высокоэффективные НКО, имеющие проблемы с финансированием. Следует ли ставить наивысшие оценки организациям, имеющим достаточные финансовые ресурсы, если одной из целей составления подобных рейтингов является привлечение внимания доноров к НКО, нуждающихся в поддержке? Одновременно, понижая положение НКО в рейтинге из-за финансовой нестабильности организации, можно добиться крайне нежелательного обратного эффекта: снижения и без того недостаточной донорской поддержки. Двусмысленность рейтингов НКО заключается в том, что не всегда возможно понять, отражают ли эти рейтинги эффективность деятельности НКО или лишь субъективный взгляд исследователей на потенциал организаций для получения дополнительного финансирования. Кроме того, существует некоторая проблема оценки НКО, не предоставляющих достаточной информации для проведения исследований.

Согласно исследованиям, большинство НКО не собирают и, соответственно, не делятся информацией об эффективности собственной деятельности, что делает невозможным выставление им объективных рейтинговых оценок. Это ставит исследователей в ситуацию непривлекательного выбора между двух путей:

Ставить рейтинговые оценки только тем организациям, которые предоставляют достаточную информацию о своей деятельности. В этом случае окончательные рейтинги будут включать оценки нескольких НКО, с присуждением подавляющему большинству НКО отметки «Невозможно оценить». Таким образом, наиболее открытые и прозрачные в своей деятельности организации получают низкие оценки (большая часть будет вообще не оценена), что приведет к неверной интерпретации данной ситуации донорами и общественностью.

Ставить минимальные оценки НКО, не предоставляющим достаточной информации (пусть, по которому осуществляла свою деятельность Give Well). Присуждение «нулевых звезд» создает ошибочное мнение о том, что НКО плохо выполняют свою работу, несмотря на то, что, в действительности, эти оценки характеризуют невозможность объективного анализа в связи с отсутствием необходимых данных.

Однако, при всех перечисленных выше недостатках, метод рейтинговых оценок деятельности НКО действительно востребован обществом. Интересны данные исследования общественного мнения международного исследовательского агентства YouGov. Данная организация широко использует on-line панели для проведения различных количественных и качественных исследований в различных сферах общественной жизни. YouGov является одним из самых упоминаемых социологических агентств в Британии, а также организацией, которая наиболее подробно раскрывает информацию о методах проведения исследований и способах работы с клиентами. Согласно исследованию YouGov, посвященному отношению общества к рейтингам НКО, 68% респондентов прекратят осуществлять пожертвования в НКО, если станет известно о низком качестве работы организации, для 42% опрошенных результаты проводимых исследований влияют на возможность продолжения дальнейших пожертвований.

Таким образом, несмотря на противоречивость рейтингов как механизма оценки деятельности некоммерческой организации, информация о деятельности НКО наиболее востребована обществом именно в форме присваивания той или иной организации «золотых звезд» за качество работы.

Перечисленные выше негативные аспекты рейтингового метода оценки эффективности деятельности НКО дают основания ряду организаций вообще отказаться от использования рейтингов.

#### **4. Альтернативные подходы к механизмам оценки деятельности НКО**

Give Well, независимая экспертная организация, деятельность которой заключается в мониторинге НКО и предоставлении наглядной информации о качестве их деятельности в виде рейтингов донорским организациям, задумалась над тем, насколько полезными для доноров и общества являются подобные рейтинги, насколько плюсы составления рейтингов НКО перекрывают негативный эффект данных исследований.

В дальнейшем, организация намерена отойти от составления рейтингов, не прекратив, однако, исследования деятельности НКО. Организация намерена впредь не ранжировать НКО, опираясь лишь на количественные данные показателей. Give Well приносит в жертву простоту понимания исследований для широкой общественности, так как двусмысленность рейтингов НКО заключается в том, что не понятно, отражают ли они эффективность деятельности НКО в том или ином направлении, или только взгляд исследователей на потенциал организации для получения дополнительного финансирования.

#### **5. Общие рекомендации по совершенствованию рейтинговых механизмов оценки деятельности НКО**

Обобщая вышесказанное, приведем некоторые рекомендации организациям, выполняющим исследования и составляющим системы рейтинговых оценок НКО. Для повышения качества восприятия таких исследований как информативных источников и доверия к ним доноров, самих НКО и общественности важно принимать во внимание следующие положения:

- методология исследования и критерии оценки организаций должны быть понятны и донорам и некоммерческим организациям;
- крайне важно предоставление полной информации о квалификации и опыте персонала организации, выполняющего исследования, для понимания донорами степени компетентности организации и доверия к выполненным исследованиям;
- необходимо предусмотреть возможность осуществления взаимодействия с исследуемыми НКО для подтверждения или уточнения используемых данных, а также предоставление НКО возможности оспаривать результаты исследований;
- предоставление результатов исследований НКО — участникам и донорам — должно быть бесплатным;
- организация должна соблюдать стандарты и параметры, применяемые к оценке НКО;
- крайне важно соблюдение организацией стандартов открытости и подотчетности, применяемых к оценке НКО (в том числе открытая финансовая информация);
- применение критериев оценки НКО и публикация результатов должны осуществляться таким образом, чтобы обеспечить учет принципиальных различий в типах и структуре НКО;
- рекомендуется обеспечить НКО ресурсами (организация тренингов, обеспечение справочным материалом) с целью способствования более полному процессу оценки и удовлетворению НКО установленным критериям.

Таким образом, несмотря на внутреннюю противоречивость рейтингового механизма оценки деятельности некоммерческих организаций, именно этот механизм пользуется наибольшим спросом у общества, в том числе и у донорских организаций. Сложившаяся ситуация стимулирует переосмысление подхода к рейтинговым механизмам оценки НКО. К оценивающим организациям приходит осознание того, что методика исследования должна быть прозрачной, выборка НКО — обоснованной, параметры и критерии исследования должны быть максимально конкретизированы и стандартизированы. Такой подход к формированию рейтингов НКО поможет не только сделать исследования более объективными, но и повысить общественное доверие к их результатам.

Приложение 1: Сравнение подходов в проведении исследований и составлении рейтингов НКО среди ведущих «watchdog» организаций.

|   |  |  |   |   |   |
|---|--|--|---|---|---|
|   | <b>American Institute of Philanthropy</b> (<br><a href="http://www.charitywatch.org">http://www.charitywatch.org</a> ) | <b>BBB Wise Giving Alliance</b><br>( <a href="http://www.give.org">http://www.give.org</a> ) | <b>Charity Navigator</b><br>( <a href="http://www.charitynavigator.org">http://www.charitynavigator.org</a> ) | <b>Standards for excellence institute (SFXI)</b><br><a href="http://www.standardsforexcellenceinstitute.org/">http://www.standardsforexcellenceinstitute.org/</a> | <b>Combined federal campaign (CFC)</b><br><a href="http://www.opm.gov/cfc/">http://www.opm.gov/cfc/</a>           |
| <b>Тип организации</b>  | 501 (c) (3)  | 501 (c) (3)  | 501 (c) (3)<br>Частный фонд с ограничением распределения средств - не более 50% от годовых поступлений.       | 501 (c) (3)   | Государственная программа   |
| <b>Учредитель/ Аффилированные организации</b>   | Неизвестно   | Аффилирован с Council of Better Business Bureaus (CBBB)                                      |   | Ассоциация некоммерческой организации штата Мэриленд  | Программа Управления персоналом Правительства США   |
| <b>Источник финансирования организации</b>  | Общественные взносы  | Общественные взносы, грантовая поддержка, Поддержка от CBBB                                  | Индивидуальная, корпоративная и грантовая поддержка   | Благотворительные гранты, собственные доходы организации  | Государственная поддержка   |
| <b>Наличие опубликованных стандартов оценки, и/или разъяснений к подходу оценки/составления рейтингов</b> | Имеются  | Имеются  | Имеются   | Имеются   | Публикация указаний о проведении фандрайзинговых компаний, постоянный обзор практик фандрайзинга и управления НКО |

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
|  |   |   |   |   | участников исследования   |
| <b>Дополнительные ресурсы для объяснения применения стандартов</b> | Объяснение применения стандартов доступно на сайте  | 40 страницее указание применения 20 стандартов оценки доступно на сайте. Презентации стандартов высшим сектором управления организации. Тренинги ведения отчетности НКО для представительств в регионах | Исследователи доступны для ответа на вопросы  | Возможность тренингов и обучения для НКО в формате мульти-сессийных клиник. Наличии 22 образовательных пакетов, разъясняющих вопросы применения стандартов. Доступность образовательных ресурсов для персонала. | Информация на сайте. Организация семинаров два раза в год о процессе подачи заявок, организации успешной кампании и т.д.          |
| <b>Гибкость в принятии решений/Строгое применение стандартов</b>   | Тщательный и объективный анализ оцениваемых данных, предоставляемых НКО                     | Предварительные результаты исследования доступны для комментариев НКО-участников. Учет комментариев НКО в финальной оценке.   | Применяет метод тщательного изучения финансового состояния НКО на основании последних данных формы 990. | НКО-участники могут указать особые условия, препятствующие применению к ним установленных стандартов.   | Участники предоставляют необходимую для исследования официальную документацию. Эксперты полагаются на предоставленную информацию. |
| <b>Процесс отбора НКО для проведения оценки</b>                    | Организации-партнеры, обязанные заполнять форму 990 могут запросить проведение исследования | Проведение исследования НКО запрашивает донор. Организации так же могут обратиться за оценкой самостоятельно  | Оцениваются НКО, принимающие пожертвования от частных лиц   | Добровольно   | Организации типа 501 (с) (3), предоставляющие все необходимые документы для определения соответствия их                           |



|   |  |  |   |   |  |
|---|--|--|---|---|--|
|   |  |  |   |   | требованиям СФС                                      |
| <b>Участие НКО в исследовании обязательно/добровольно</b> | Обязательно  | Участие НКО в исследовании не обязательно, но данные оценки запрашиваются донорскими организациями | Обязательно   | Добровольно   | Обязательно для организаций, желающих вступить в СФС |
| <b>Количество ежегодно оцениваемых организаций</b>        | Около 250  | Около 500  | Постоянно изменяется, так как оцениваются не только вновь образованные организации, но и перешедшие на заполнение формы 990 | Зависит от количества поданных заявок   | Более 1600 национальных НКО                          |
| <b>Источники информации для проведения оценки</b>         | Обзор данных, предоставленных НКО, информация, находящаяся в свободном доступе, результаты аудиторских проверок, налоговые декларации и годовые отчеты | Обзор информации, предоставленной НКО  | Информация, находящаяся в свободном доступе, форма 990, сайт организации и печатные материалы                               | Обзор информации, предоставленной НКО, анализ сайта организации (факультативный источник) | Обзор информации, предоставленной НКО                |
| <b>Опубликование методики проведения исследования</b>     | Публикуется в сети «Интернет» (печатная версия по запросу)   | Публикуется в сети «Интернет» (печатная версия по запросу)   | Публикуется в сети «Интернет»   | Публикуется в сети «Интернет» (печатная версия по запросу)                                | Публикуется в сети «Интернет»                        |
| <b>Методология</b>  | Оценка от А+ до F  | Каждый параметр  | Каждый параметр   | НКО оценивается тремя   | Организации-   |

|   |   |  |   |  |  |
|---|---|--|---|--|--|
| <b>проведения оценки</b>                            | выставляется по каждому параметру   | оценивается по принципу +/-  | оценивается по шкале от 0 до 4  | экспертами и организационным комитетом. Одобренные организации подписывают документ о соответствии стандартам. Повторная сертификация проводится по истечении трех и 5 лет | участники обязаны предоставить детальную информацию и доказать соответствие предъявляемым требованиям  |
| <b>Гарантии независимости и справедливой оценки</b> | Анализу подвергаются формально-определенные аспекты деятельности НКО. Оценка не сводится к повторению информации, предоставленной НКО | Проект отчета направляется оцениваемой НКО перед публикацией для внесения комментариев и обеспечения участия в процессе исследования | Оценка базируется на данных формы 990   | Оценка может включать специальные обстоятельства, которые могут оказать влияние на применение параметров оценки к конкретным НКО   | Заявители предоставляют документы и иные подтверждения соответствия стандартам.  |
| <b>Внесение изменений в результаты оценки</b>       | Дополнительная информация, которая может повлиять на результаты исследования, рассматривается.  | Проект отчета о результатах исследования предоставляется НПО для ознакомления и комментирования                                      | Результаты анализа могут обсуждаться с руководством НКО, но внесение изменений в рейтинг вносятся только в исключительных случаях | Предусмотрены формальные процедуры внесения изменений в результаты исследования.   | Предусмотрены формальные процедуры внесения изменений в результаты исследования. Процедуры различны для федеральных и региональных организаций |

| <b>Опубликование результатов оценки</b>      | Сайт организации  | Сайт организации  | Сайт организации  | Сайт организации   | Сайт организации  |
|--|---|---|---|--|---|
| <b>Актуализация результатов исследования</b> | НКО подтверждают актуализацию результатов исследования по мере изменения оцениваемых факторов | НКО подтверждают актуализацию результатов исследования по мере изменения оцениваемых факторов | Актуализация результатов исследования проводится ежемесячно | Каждые 3 года проводится актуализация результатов исследования, каждые 5 лет проводится новое исследование | Проводится в соответствии с процедурой внесения изменений в результаты исследования |
| <b>Плата за оценку</b>                       | бесплатно   | Только оплата государственной пошлины   | бесплатно   | Мэриленд \$250- \$1500 для членов организации \$250-\$1750 для НКО, не являющихся членами                  | бесплатно   |

## 6. Обзор международной практики рейтингования сайтов НКО

Проведение регулярного анализа деятельности НКО необходимо, в первую очередь, для того чтобы оценить эффективность работы организации. Как следствие, это позволяет обеспечить свободный доступ к информации о деятельности НКО для представителей общественности, а также заинтересованных доноров, которые могут сделать выводы относительно целесообразности инвестирования средств в работу конкретной некоммерческой организации.

Оценкой деятельности НКО сегодня занимаются эксперты в разных странах мира, разрабатывая для этого собственные методики, используя положения местных нормативных правовых актов, а также учитывая опыт зарубежных коллег.

Также методика оценки сайтов некоммерческих организаций разрабатывается и в России. В рамках подготовки подобного документа в современных условиях представляется особенно значимым изучение и использование опыта анализа сайтов НКО, проводимого в других государствах как самостоятельно, так и в рамках более масштабных исследований деятельности организаций третьего сектора.

Определение сайта НКО как основного инструмента обеспечения прозрачности и подотчетности в отношении неопределенного круга лиц, закреплено рядом программных документов, содержащих выработанные внутри самого сектора принципы этичной работы.

Например, возьмем документ «Принципы надлежащего управления и этика работы: руководство для благотворительных учреждений и фондов» («Principles for Good Governance and Ethical Practice. A Guide for Charities and Foundations»)³ - далее, «Принципы», - разработанный Комиссией Некоммерческого Сектора («The Panel on the Nonprofit Sector»)⁴. Принципом 7 данного документа закреплено, что благотворительная организация должна обеспечить доступность широкой общественности к информации о своей деятельности, в том числе к информации об управлении, финансировании, программах и мероприятиях. Также необходимо обеспечить свободный доступ к информации о тех методах, которые благотворительная организация применяет для оценки результатов своей работы и распространения информации об итогах такой оценки.

Данные «Принципы» также указывают, что в современном обществе основным инструментом обеспечения прозрачности является именно сеть «Интернет», и организации, желающие повысить уровень своей открытости, в первую очередь должны обратить внимание именно на Всемирную сеть. В качестве ключевого канала коммуникации и основного проводника информации, обеспечивающего прозрачность и подотчетность организации «Принципы» указывают веб-сайт организации, который может быть организован как самостоятельная площадка/сайт, как отдельный раздел крупного портала или даже как страница в социальной сети. Предполагается, что рекомендации к годовым отчетам некоммерческих организаций вполне могут быть экстраполированы и на сайты НКО. В частности, «Принципы» указывают, что обязательной для размещения на сайте является информация о миссии и целях организации, о сотрудниках и органах управления, этические принципы организации и политика конфиденциальности. Особенно важна публикация данных о деятельности организации и эффективности ее работы.

Кроме разработанных этических принципов деятельности некоммерческих

---

<sup>3</sup> <http://nkozakon.ru/materials/137>

<sup>4</sup> <http://www.nonprofitpanel.org>

организаций существует ряд иных исследований, непосредственным или дополнительным объектом которых являются сайты НКО. Рассмотрим наиболее значимые из них.

### **Методология оценки сайтов НКО Charity Navigator**

Charity Navigator — ведущая некоммерческая организация в США в области независимой оценки деятельности НКО. Основным фокусом Charity Navigator — оценка финансового состояния благотворительных организаций Америки. Предметом оценки Charity Navigator — деятельность более 5500 крупнейших благотворительных организаций США.

Соответственно, целевая аудитория исследований Charity Navigator — грантодатели и доноры, которым доступ к объективной информации о финансовом состоянии НКО помогает принять взвешенное решение о поддержке деятельности той или иной организации. Особенное внимание Charity Navigator уделяет обработке результатов исследований таким образом, чтобы они были понятны широкой аудитории, например, гражданам, желающим поддержать организацию благотворительными взносами. Разумеется, данные результаты исследований распространяются свободно на безвозмездной основе.

Charity Navigator занимает следующую позицию: для обеспечения устойчивого развития некоммерческого сектора НКО и доноры должны работать в тандеме, в основу которого ляжет непрерывное информационное взаимодействие.

В основе методологии Charity Navigator — построение рейтинга НКО по признаку организационной эффективности и организационных возможностей, на основе анализа финансовой информации о деятельности организаций. Факультативным аспектом исследования, не оказывающим непосредственного влияния на позицию организации в рейтинге, является изменение состояния прозрачности и подотчетности в работе организации. Прозрачность НКО для доноров имеет ключевое значение и основным свидетельством того, что организация заслуживает доверия.

Соответственно, основным источником информации для оценки прозрачности и подотчетности организации является в первую очередь сайт НКО, а так же ее отчетность перед контролирующими органами.

В процессе анализа проверяется наличие и доступность на сайте НКО следующих категорий информации:

- 1) политика конфиденциальности организации;
- 2) список сотрудников;
- 3) финансовые документы (по крайней мере, за последний рабочий год);
- 4) наличие отчетности перед контролирующими органами (наличие прямой ссылки на отчетные документы считается достаточным);
- 5) информация о ведущих сотрудниках организации.

Важный момент: согласно действующему законодательству США, НКО обязаны предоставлять информацию о своей деятельности контролирующим органам, заполняя специально разработанную форму отчетности — так называемую «форму 990». Соответственно, в рамках рассматриваемого исследования проверяется обязательное наличие «формы 990» на сайте, а также анализируется ее содержание.

Оценка актуальности и проверка достоверности информации не осуществляется.

Исключение составляют только финансовые документы, актуальность которых имеет существенное значение при анализе сайта.

Говоря о влиянии индекса Charity Navigator на общественные отношения и состояние некоммерческого сектора в целом, необходимо отметить следующие факты: сайт данной организации ежегодно посещают более 4 млн посетителей, в федеральных СМИ появляются регулярные публикации, посвященные результатам исследования, причем число этих публикаций существенно возрастает в период между Днем Благодарения и Новым годом (до нескольких материалов в СМИ в день). Также можно отметить, что на сегодняшний день существует ряд отдельных исследований, доказывающих, что изменения в рейтингах Charity Navigator оказывают значительное влияние на успех деятельности благотворительных организаций по привлечению средств.

Журнал «TIME Magazine» называет интернет-ресурс Charity Navigator «одним из пятидесяти самых лучших сайтов Америки за 2006 год». Портал организации является двукратным лауреатом премии журнала «Forbes», а также был избран Reader's Digest одной из «100 лучших вещей в Америке». В 2007 году журнал «Business Week» включил Charity Navigator в свой «Зал славы благотворительности» за революцию в области филантропии.

В 2006, 2007 и 2008 годах журнал «Kiplinger's Financial Magazine» назвал сайт Charity Navigator «одним из лучших сервисов, которые облегчат жизнь», а в 2011 году включил его в список «20 Финансовых инноваций, которые Вы не можете позволить себе игнорировать». Журнал «Esquire» рассказал своим читателям, что Charity Navigator является одним из «41 способов спасти мир».

В контексте темы мониторинга сайтов НКО, большой плюс исследований Charity Navigator состоит в том, что эксперты анализируют более 5500 сайтов организаций. С другой стороны, можно указать и на следующий недостаток: наличие информации собственно о деятельности организации на сайте не оценивается, что не позволяет рассматривать данное исследование сайтов НКО как абсолютно полное и учитывающее все аспекты деятельности НКО<sup>5</sup>.

### **Аудит сайтов НКО Альянса BBB Wise Giving Alliance**

Организация Альянс BBB Wise Giving Alliance занимается разработкой и продвижением этических принципов ведения рыночной экономики, основанных на высоком уровне ответственности участников. Альянсом ведется разработка и имплементация Стандартов подотчетности благотворительных организаций, направленных на повышение общего уровня прозрачности и доверия в секторе (далее — Стандарты).

Альянсом разработаны 20 Стандартов в сфере подотчетности НКО, охватывающих различные сферы деятельности благотворительной организации: программную деятельность, организацию процесса управления и внутреннего аудита, самооценку эффективности деятельности организации, управление финансовыми потоками, годовую и промежуточную отчетность и пр.

Один из Стандартов связан с работой организаций в сети «Интернет» и подразумевает:

- необходимость размещения на сайте организации, если он используется для привлечения пожертвований, той информации, которая рекомендуется для включения в

---

<sup>5</sup> Обзор методики подготовлен по материалам сайта <http://www.charitynavigator.org>.

годовой отчет;

- необходимость обеспечения на сайте доступа к отчетности благотворителя перед контролирующими органами.

В Стандартах сформулированы следующие рекомендации по содержанию ежегодных отчетов о деятельности НКО:

Информация о Миссии организации, заявление;  
Резюме программы прошлого года, информация о достижениях и неудачах;  
Список сотрудников и состав органов управления организации;  
Финансовая информация, которая включает данные о совокупном доходе за предыдущий год, сведения о расходах;  
Сведения об административных затратах;  
Информация о средствах на счету организации, не израсходованных в текущем году и переходящих на следующий.

Также Стандарты рекомендуют размещать на сайте документы и материалы, которые позволяют проверить достоверность данных, указанных в годовом отчете.

В Стандартах акцентируется внимание на том, что данные рекомендации по размещению информации на интернет-ресурсах в большей степени актуальны для организаций, использующих сайты как инструмент привлечения денежных средств в благотворительных целях.

Специалисты Альянса проверяют сайты только на наличие указанной информации, не оценивая полноту, актуальность или доступность для пользователя.

Сам факт обращений в Альянс являются подтверждением того, что данный независимый анализ востребован «третьим сектором», причем как собственно донорами, так и самими НКО. Для доноров соответствие НКО стандартам Wise Giving Alliance является сильным аргументом в пользу принятия решения о поддержке деятельности организации. В свою очередь для НКО получение сертификата о соответствии стандартам Альянса становится стимулом для оптимизации рабочих процессов и ведет к повышению эффективности деятельности.

Основным отличием данной методики является во-первых, то, что анализ деятельности и сайтов НКО производится BBB Wise Giving Alliance только по запросу самой организации или донора, во-вторых, то, что данная методика оценки применяется лишь к сайтам благотворительных организаций, которые используются как инструмент фандрайзинга. Подобный механизм оценки подчеркивает, что и у доноров и у самих организаций сформирован запрос на проведение подобного аудита ресурсов в сети Интернет<sup>6</sup>.

### **Исследование сайтов НКО Groundwire**

Другую позицию в отношении организации анализа сайтов НКО занимает организация Groundwire, в сфере интересов которой находится некоммерческая активность в экологической сфере, а также использование современных информационных технологий в работе НКО.

---

<sup>6</sup> Обзор методики подготовлен по материалам сайта <http://www.give.org>.

Соответственно, организация не только занимается созданием сайтов для экологических некоммерческих организаций, но и осуществляет консультирование НКО в области IT-технологий, а также новых медиаинструментов в области защиты общественных интересов.

В 2010 году специалисты Groundwire провели исследование сайтов 43 экологических некоммерческих организаций, направленное на изучение эффективности сайта как одного из инструментов деятельности организации. Эксперты анализировали данные, касающиеся посещаемости сайта и его «ресурсоемкости».

В частности, была проанализирована следующая информация:

- посещаемость сайта и его отдельных страниц за два последних года с разбивкой по месяцам, динамика посещаемости;
- число новых и «постоянных» посетителей сайта, количество визитов через Facebook и мобильные устройства;
- годовой бюджет организации и объем средств, выделяемых на сайт (создание, ведение, поддержка, продвижение);
- общее число сотрудников организации и число сотрудников полностью или частично занимающихся ведением сайта;
- частоту новых публикаций на сайте и пр.

С полной таблицей первичных данных можно ознакомиться на сайте организации<sup>7</sup>.

Информация для исследования была собрана на основе данных сервиса Google Analytics и анкет, заполненных организациями-участниками. При этом собственно содержание размещаемой на сайтах информации не являлось предметом оценки.

Основной вывод, сделанный в ходе исследования: колебания общего числа посетителей сайта находятся в прямой зависимости от временных и финансовых ресурсов, вложенных в работу ресурса, а число посетителей, обращающихся к сайту более одного раза, не зависит от ресурсов, потраченных на создание и ведение сайта.

Среди прочих, Groundwire получили следующие результаты.

В среднем организации тратят на ведение сайта 8,5 человеко-часов в неделю.

Более половины посетителей находят сайт с помощью поисковых систем, при этом лишь 1% посетителей заходят на сайт с помощью мобильных устройств. Более 40% посетителей заходят только на главную страницу портала, а в среднем пользователь просматривает лишь 2-3 страницы сайта. В среднем, более трети (32,67%) посетителей сайта — «постоянные» (обращаются к ресурсу чаще одного раза), при этом зависимость между увеличением инвестиций в сайт и повышением количества его постоянных посетителей не выявлена.

И хотя в рамках исследования не ставилась задача разработать рекомендации по повышению эффективности сайта как инструмента деятельности НКО, собранные данные позволяют сделать выводы о том, как лучше использовать имеющиеся ресурсы, чтобы повысить посещаемость сайта.

---

<sup>7</sup> <http://groundwire.org/resources/articles/2010-website-benchmarks-report/2010-website-benchmarks-public-data.xls/view>



Выводы данного исследования экспериментально подтверждают отсутствие прямой взаимосвязи между увеличением затрат на разработку/развитие сайта и увеличением количества его посетителей. Тем не менее, результатом определенных финансовых вливаний, затрат человеко-часов и акцент НКО на IT-развитие в организации, в том числе, и развитие сайта НКО, - пусть и косвенным результатом — зачастую становится именно увеличение посещаемости сайта. Впрочем, многое также зависит и от актуальности для общества тех проблем, которыми занимается организация.

Таким образом, оценка сайта НКО по данной методологии позволяет лишь скорректировать вектор развития организации в электронном пространстве, но не дает возможности ни оценить содержание сайта, ни понять как используется сайт НКО в целях повышения прозрачности и подотчетности<sup>8</sup>.

### **Проект GuideStar и доклад «Состояние прозрачности в некоммерческом секторе, 2008: практика добровольного раскрытия информации»**

Рассказывая об иностранных сайтах НКО, нельзя не упомянуть проект GuideStar<sup>9</sup>.

Проект GuideStar реализует общественная благотворительная организация Philanthropic Research, Inc. Цель проекта — стимулирование раскрытия информации о работе НКО, и, как следствие, развитие благотворительной и некоммерческой деятельности. Интернет-ресурс GuideStar представляет собой базу данных из 1,7 млн зарегистрированных некоммерческих организаций. НКО может опубликовать свои данные на ресурсе бесплатно, заполнив специальную форму. Разрешается регулярное обновление размещенной информации. Сведения, предоставленные некоммерческой организацией, GuideStar стремится дополнить своими аналитическими данными. Правда, получение аналитического отчета о какой-либо НКО является платной услугой.

Бесплатная информация о содержащихся в базе данных НКО предоставляется в ограниченном объеме. В основном, это сведения о названии, местоположении, контактах, количестве сотрудников, миссии, задачах, программах и кратких результатах работы. К бесплатным услугам ресурса относятся также: подписка на ежемесячный новостной бюллетень, знакомство с публикациями сайта. Более подробную информацию о руководстве организации, ее доходах, финансовых ресурсах, фискальном годе и пр. возможно получить за плату от 30 долларов США в месяц. В перечне платных услуг GuideStar предлагает также поисковые программы, возможность рекламы среди подписчиков новостного бюллетеня, создание собственных поисковых страниц с нужным дизайном и пр.

Бесплатные данные ресурса размещены не только на сайте GuideStar, но и на сайтах партнеров организации, а также в компьютерных приложениях, используемых фондами и частными компаниями, работающими с НКО.

В 2008 году на основе данных GuideStar было проведено исследование «Состояние прозрачности в некоммерческом секторе, 2008: практика добровольного раскрытия информации»<sup>10</sup>. Этот документ считается первым опытом систематического анализа

<sup>8</sup> Обзор исследования подготовлен по материалам доклада «2010 Website Benchmarks Report An Analysis of 43 Environmental Organizations' Website Statistics»: <http://groundwire.org/resources/articles/2010-website-benchmarks-report>, а также сайта <http://groundwire.org>.

<sup>9</sup> <http://www2.guidestar.org>

<sup>10</sup> Доклад доступен для скачивания по ссылке <http://gems.imelda.soceco.org/renaissance/StateOfNPTrnsprncy08.pdf>

содержания сайтов некоммерческих организаций. Доклад обобщает информацию о содержании сайтов более 1800 некоммерческих организаций, а так же аккумулирует рекомендации, разработанные GuideStar с целью повышения прозрачности сектора в Интернет.

Для проведения исследования были отобраны организации, имеющие наиболее посещаемые страницы на Guidestar и удовлетворяющие одному условию: информация об организации на Guidestar была обновлена не более 12 месяцев назад.

Сайты анализировались на наличие следующих сведений:

- Информация о программах организации и услугах, которые она оказывает;
- Список руководителей организации;
- Список ключевых сотрудников, занимающихся реализацией программ;
- Годовой отчет о деятельности организации;
- Аудиторский финансовый отчет;
- Отчетность в налоговые органы;
- Политика конфиденциальности<sup>11</sup>.

Кроме того сотрудникам тех организаций, чьи сайты стали предметом исследования, был задан ряд вопросов о конкретном ресурсе НКО.

Организации, сайты которых стали предметом анализа, были разделены на 4 категории, в зависимости от размера бюджета:

- меньше 1 млн долларов;
- от 1 до 5 млн долларов;
- от 5 до 10 млн долларов;
- более 10 млн долларов.

Анализ показал, что большинство организаций (1769 или 93%) размещают значительную часть информации о своей деятельности on-line.

Информация о программах и услугах, предлагаемых некоммерческими организациями, размещена практически на всех сайтах. Списки руководителей и сотрудников были доступны на сайтах более чем 70% организаций. Однако более подробная, детализированная информация о деятельности организации размещается на сайтах НКО значительно реже.

Только 43% организаций разместили свои годовые отчеты на сайтах в Интернет, и еще меньшее число — 13% - разместили документы об аудиторских проверках. Налоговая отчетность доступна только на 3% проанализированных сайтов.

Преимуществом данного исследования является охват значительного количества организаций, чьи сайты являются предметом анализа, а также установление непосредственного контакта (по телефону или электронной почте) с представителями организации: это позволяет проверить достоверность контактной информации на сайте, задать вопросы о причинах отсутствия той или иной информации.

---

<sup>11</sup> Под политикой конфиденциальности понимается политика НКО в отношении личной (персональной) информации лиц и организаций, которая становится известна данной НКО в процессе ее деятельности: правила сбора и обработки такой информации, правила ее использования, распространения и тд.

Однако доклад «Состояние прозрачности в некоммерческом секторе, 2008: практика добровольного раскрытия информации» является разовым исследованием и не отражает динамику развития ситуации.

В данном контексте отметим также, что в методологии оценки сайтов НКО, разработанной Институтом Развития Свободы Информации, установление непосредственного контакта с представителями организаций, чьи сайты выступают предметом исследования, возможно реализовать с помощью АИС ЕХМО. Эта система предусматривает наличие так называемого «периода взаимодействия» в ходе проведения исследования: определенный отрезок времени, когда представители НКО и специалисты, анализирующие сайты НКО, получают возможность получить обратную связь, обсудить имеющиеся проблемы, выявить ошибки.

### **Академические исследования сайтов некоммерческих организаций**

Сайты некоммерческих организаций также становятся предметом академических исследований.

Так, исследование, проведенное профессором Университета Буффало Грегори Д.Сакстона (Gregory D. Saxton) и профессором Университета Джорджии Чао Гуо (Chao Guo) носит название «Подотчетность on-line: практика интернет-подотчетности некоммерческих организаций»<sup>12</sup>. Работа была представлена авторами на заседании Ассоциации Исследователей некоммерческих организаций и волонтерского движения в Филадельфии в 2008 году.

Объектом исследования стали сайты 117 фондов местных сообществ США.

В основе исследования — сложная математическая модель: результатом обработки данных является совокупный индекс интернет-прозрачности деятельности НКО, который формируется из 4 промежуточных индексов.

1) индекс финансовой открытости, при подсчете которого учитывается размещение на сайте следующей информации:

1. годовой отчет,
2. аудиторский финансовый отчет,
3. политика конфиденциальности,
4. данные об эффективности инвестиций,
5. информация об административных расходах,
6. отчетность перед государственными органами.

2) индекс открытости информации об эффективности работы организации, при подсчете которого анализируется наличие следующих данных:

- 1) информация о миссии организации;
- 2) информация о выданных грантах;
- 3) описание главной цели фонда местного сообщества;
- 4) информация об эффективности программ и грантов;
- 5) «истории успеха».

3) он-лайн вовлечение заинтересованных сторон: форма обратной связи на сайте, форум, возможность оставить комментарий и добавить ссылку, ссылки на сайты партнеров.

---

<sup>12</sup> [Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly April 2011 vol. 40 no. 2 270-295](http://nvs.sagepub.com/content/40/2/270.abstract) [Статья доступна для скачивания по адресу. http://nvs.sagepub.com/content/40/2/270.abstract](http://nvs.sagepub.com/content/40/2/270.abstract)

4) интерактивное взаимодействие, оцениваемое по группе критериев, отражающих возможности сайта по организации коммуникации.

Важно отметить, что предлагаемая методология оценки интернет-подотчетности сайтов некоммерческих организаций учитывает различия между организациями, вводя в математическую модель исследования различные уравнивающие коэффициенты:

- а) возрастной коэффициент: учитывает, сколько лет функционирует организация;
- б) территориальный коэффициент: учитывает, какие территории охватывает деятельность организации (вся страна, регион, локальный уровень);
- в) бюджетный коэффициент: разделяет организации по размеру бюджета;
- г) коэффициент «качества жизни» населения той территории, на которую распространяет свое действие организация: помогает повысить объективность выставляемых оценок как организациям из более прогрессивных регионов, так и организациям из менее развитых регионов;
- в) коэффициент плотности некоммерческой деятельности: учитывает отношение числа НКО, действующих на данной территории, к ВВП данной территории (применимо в масштабах всего государства или региона).

В результате исследования была выявлена интересная закономерность: чем большее количество фондов поддержки развития местных сообществ действует на территории штата, тем меньший уровень прозрачности демонстрируют сайты этих фондов. И наоборот: чем меньше на данной территории организаций, тем прозрачнее они стараются быть. С точки зрения авторов исследования, этот факт говорит о том, что подотчетность и прозрачность служат фактором повышения доверия к НКО при низкой «конкуренции» между ними.

Принимая во внимание то, что объектом данного исследования стали сайты организаций одного типа (фонды поддержки развития местных сообществ), к безусловно сильным сторонам данной методики относится наличие стабилизирующих коэффициентов, позволяющее сравнивать между собой организации разного «возраста» и «бюджета», учитывающее характеристики региона, на территории которого НКО осуществляет свою деятельность.

### **О методике оценки сайтов НКО Института развития свободы информации**

Качественным отличием данной методики от всех проанализированных выше является возможность оценки информации на сайтах НКО не только по ее наличию или отсутствию, но и по таким критериям, как полнота, актуальность и доступность. Часто оценки имеющейся информации только по наличию недостаточно, так как критерий наличия не всегда может отразить содержательную сторону размещенной информации.

Гибкость методики состоит в том, что вышеназванные критерии могут учитываться полностью, учитываться частично или не учитываться совсем при проведении конкретного исследования. Например, «актуальность» может оцениваться только в отношении информации о годовых отчетах организации или финансовой информации. Включение в исследование критерия «доступность информации» помогает организациям третьего сектора сделать свои сайты более дружественными для пользователей, позволяя оценить легкость/затрудненность поиска информации на сайте, а также то, в каких форматах представлена эта информация.

Важной характеристикой методики также является ее легкая адаптация к целям

конкретных исследований. Используя возможности выборки параметров для проведения анализа сайта, исследователь может оценить не только общую интернет-прозрачность деятельности НКО, но и сделать выводы относительно отдельных аспектов этой прозрачности: например, оценить степень раскрытия финансовой информации НКО или данных о текущей деятельности, использование современных интерактивных интернет-технологий в работе организации и пр.

Важно, что в зависимости от контекста исследования, различные параметры могут иметь свой «вес». Введение коэффициента «социальной значимости» параметра позволяет придавать большее или меньшее значение отдельным категориям информации, если это необходимо в рамках конкретного исследования.

Перспективой развития предлагаемой методики является введение уравнивающих коэффициентов для организаций, сайты которых выступают предметом анализа. Введение таких коэффициентов позволит выстраивать единый рейтинг организаций, имеющих различные качественные характеристики (бюджет, территорию действия и пр.). Отметим, что для корректного присвоения уравнивающих коэффициентов необходимо проведение отдельного исследования, поэтому рассматриваемый аспект не учитывается в предлагаемой методике.

Таким образом, сегодня для России, как и для зарубежных стран, актуальна проблема оценки эффективности деятельности НКО. Этот вопрос тесно связан с вопросом прозрачности и открытости деятельности некоммерческих организаций, в том числе, в сети Интернет, которая становится сегодня главным каналом информационного обмена как для государственных, так и для коммерческих и некоммерческих организаций.

Выше рассмотрен ряд методик исследования прозрачности НКО, в которых отдельное внимание уделяется изучению сайтов организаций в сети Интернет. Каждая из упомянутых методик обладает важными достоинствами, но имеет и ряд недостатков, что не позволяет их в чистом виде экспортировать для применения в современной России.

В частности, представленные методики акцентированы на анализе информации о финансовой составляющей деятельности НКО, размещенной на сайтах, и в большинстве не учитывают содержательный аспект активности НКО.

Для современной России в большей степени актуален подход к сайту НКО как к инструменту позиционирования организации, распространения актуальной информации о всех аспектах ее деятельности. Поэтому и подход к оценке сайтов должен быть несколько шире, чем это принято в зарубежных государствах.

Эту особенность учитывает разработанная Институтом методология оценки сайтов НКО, которая также отличается высокой степенью гибкости, что позволяет адаптировать и применять ее исследователям с различными целями и задачами, а так же корректировать в зависимости от объемов имеющихся ресурсов.

Методика обладает высокой степенью устойчивости, что дает возможность проводить исследования с ее использованием на регулярной основе для изучения динамики процессов, связанных с развитием представительства третьего сектора в сети «Интернет».

Кроме того, важной отличительной чертой методики является ее интерактивный

элемент (период взаимодействия), который позволяет реализовать не только чисто исследовательскую составляющую, но и значительно повысить уровень информационной открытости сайтов НКО. Таким образом, благодаря использованию методики может быть достигнут не только сугубо научный, но и социально-ориентированный результат.

Методика оценки сайтов НКО, разработанная Институтом Развития Свободы Информации, обобщает и учитывает запросы профессионального сообщества (в том числе, доноров), международный опыт оценки сайтов НКО, нюансы законодательства в области подотчетности НКО, интересы граждан в области доступа к информации о деятельности организаций «третьего сектора». Отличительная черта методики — использование интерактивного элемента (периода взаимодействия). Его эффективность была убедительно доказана в ходе мониторингов официальных сайтов органов власти Российской Федерации, что подтверждается отзывами самих официальных структур. Предполагается, что на практике проведение исследования по данной методике способно обеспечить оптимальный результат для всех заинтересованных сторон.