



Evolution and Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

№ 3, январь - июнь 2012 г.

ПРОЗРАЧНОСТЬ И ОТЧЁТНОСТЬ

*Если Вы хотели бы получить
предыдущие выпуски Дайджеста
или тематические подборки статей
за 2010 - 2012 гг.*

*и/или получать Дайджест
в будущем, сообщите
об этом по адресу:*

evd_oa@uralsib.ru

Содержание

Известные американские газеты бросают НКО на произвол судьбы 4

После того, как уважаемое издание Washington Post отказалось от постоянной ставки журналиста, который специализировался на вопросах благотворительности, ежедневная газета New York Times оставалась признанным «поставщиком» информации о жизни НКО. Однако сегодня и этот канал может превратиться в ручеек новостей и публикаций о благотворительности состоятельных людей и событиях в сфере культуры и искусства.
http://philanthropy.com/article/New-York-Times-Drops/131104/?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en

Арабские доноры считают подотчётность фундаментом реальных социальных преобразований 4

В декабре 2011 года исследовательская и консалтинговая организация SAANED for Philanthropy Advisory (Иордания) организовала встречу, в ходе которой 20 лидеров благотворительной сферы Египта, Ливии, Иордании, Палестины, Саудовской Аравии и Объединённых Арабских Эмиратов рассмотрели возможности усиления прозрачности и подотчётности сектора.
<http://www.alliancemagazine.org/en/content/arab-funders-debate-greater-accountability-increase-impact>

Чтобы стать прозрачными, китайские НКО используют все шансы 5

Представителей сферы филантропии на Западе и в Азии удивляет тот факт, что Министерство гражданских дел Китая возглавляет разработку инструкций, стандартов и кодексов, обеспечивающих саморегулирование НКО-сектора. Однако сами китайцы считают, что в условиях острой нехватки информации и знаний это лучший выход из ситуации.
http://philanthropynews.alliancemagazine.org/fashioning-new-self-regulatory-charity-policies-for-accountability-and-transparency/?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+alliancemagazine%2FDeMY+%28Latest+from+Alliance%29

Прозрачность – загадка для ирландских НКО 6

Созданная в феврале 2011 года Комиссия по делам благотворительности Северной Ирландии (The Charity Commission for Northern Ireland) в январе 2012-го получила сотую жалобу на НКО и выпустила доклад «100 уроков, которые надо выучить» (One Hundred Lessons to be Learned). Самыми «популярными» оказались жалобы на недостаточную прозрачность и непрофессиональное управление.
http://www.thirdsector.co.uk/bulletin/third_sector_governance_bulletin/article/1114280/governance-transparency-concerns-dominate-complaints-northern-irish-commission/?D

Независимость НКО-сектора под угрозой 7

Отчет Совета по обеспечению независимости НКО-сектора (The Panel on the Independence of the Voluntary Sector) утверждает, что сокращение бюджета и внедрение новой модели финансирования социальных услуг поставило под угрозу независимость британских НКО.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/blogs/content/11268/our_independence_matters_and_must_be_protected

Многоликая подотчетность 8

Новое исследование от консалтинговой организации «Общественная повестка дня» (Public Agenda) и Фонда Ч. Кеттеринга (The Kettering Foundation) показало, что руководители организаций (в разных секторах) и общественность понимают подотчетность по-разному.
http://pndblog.typepad.com/pndblog/2011/11/another-way-of-thinking-about-accountability.html?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Philantopic+%28PhilanTopic%29

- Фонды в вакууме подотчетности 9**
 Региональный представитель Национального комитета ответственной филантропии (National Committee for Responsible Philanthropy / NCRP) Кристин Ривз (Christine Reeves) пригласила читателей блога вместе ответить на важный вопрос: Могут ли потенциальные благополучатели американских фондов получить настоящую пользу, если они изначально не участвуют в разработке программ?
<http://blog.ncrp.org/2011/11/tougher-questions-for-philanthropy-part.html>
- Дискуссия о ценности «историй НЕуспеха»..... 9**
 В конце 2011-го американская НКО «Круглый стол благотворительности» (The Philanthropy Roundtable) провела конференцию, в ходе которой доноры и фонды обсуждали возможности выявления неудачного опыта и анализа ошибок.
http://philanthropy.com/blogs/the-giveaway/smart-ways-to-talk-about-failure/968?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en
- Агентствам внешней помощи пора приподнять завесу тайны.....10**
 Составляя «Пилотный рейтинг прозрачности в сфере внешней помощи-2011» (2011 Pilot Aid Transparency Index), исследователи столкнулись с непреодолимым препятствием – ограниченной прозрачностью...
<http://www.publishwhatyoufund.org/resources/index/2011-index/findings-and-recommendations/>
- Требования к отчетности о социальном эффекте обретают форму и содержание11**
 Британские организации, координирующие работу по информированию общества о результатах работы благотворительных организаций, разработали «Принципы качественной отчетности о социальном эффекте» (Principles of Good Impact Reporting).
http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/10669/impact_reporting_consultation_launches_to_enhance_story-telling_by_charities
- Чем понятнее отчет, тем больше доверия12**
 Американское онкологическое общество (American Cancer Society/ACS) два года занималось «реформацией» своего годового отчета. Теперь этот документ называется «управленческим отчетом» и по качеству проработки и подачи информации ни в чем не уступает бизнесу. Его ставят в пример другим и читают конгрессмены, прокуроры и политики.
<http://philanthropy.com/article/A-Charity-Borrows-From-the/129381/>

Известные американские газеты бросают НКО на произвол судьбы

После того, как уважаемое издание Washington Post отказалось от постоянной ставки журналиста, который специализировался на вопросах благотворительности, ежедневная газета New York Times оставалась признанным «поставщиком» информации о жизни НКО. Однако сегодня и этот канал может превратиться в ручеек новостей и публикаций о благотворительности состоятельных людей и событиях в сфере культуры и искусства.

http://philanthropy.com/article/New-York-Times-Drops/131104/?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en



За последние 20 лет в США значительно возросла численность НКО, и существенно увеличилось количество фондов (их сегодня насчитывается 76 000). Работники, занятые в благотворительном секторе, представляют 11% от общего объема трудовой силы страны и вносят вклад в экономику в размере 5,4%. Такая впечатляющая статистика требует адекватного внимания со стороны печатных СМИ, имеющих широкую читательскую аудиторию. В условиях сокращения государственного финансирования некоммерческие организации как никогда нуждаются в

информационной поддержке. Доноры и общественность должны понимать, как работают НКО и каких результатов добиваются благодаря оказанной помощи. Однако это далеко не единственный аргумент. В последнее время в НКО участились случаи мошенничества, несоблюдения политик о конфликте интересов, выплаты чрезмерных компенсаций руководству и иных нарушений законодательства. Несколько лет назад по итогам журналистских расследований, проведенных газетами Boston Globe, Hartford Courant, Philadelphia Inquirer и рядом других изданий, Финансовый комитет сената организовал проверки, которые пролили свет на проблемы, ранее скрытые от глаз общественности. Иными словами, газеты являются единственным реальным механизмом, обеспечивающим подотчетность НКО перед обществом. Если СМИ не будут уделять достаточного внимания состоянию дел в сфере благотворительности, то доверие общества к некоммерческим организациям может быть подорвано.

Постоянный автор издания Chronicle of Philanthropy Пабло Айзенберг (Pablo Eisenberg) считает, что альтернативу ежедневным газетам могут составить онлайн ресурсы (такие как Huffington Post и Pro Publica). Однако не стоит забывать, что общественность пока не рассматривает интернет-издания в качестве надёжного источника достоверных данных.

[Дайджест № 24 (6), июнь 2012 г.]

Арабские доноры считают подотчётность фундаментом реальных социальных преобразований

В декабре 2011 года исследовательская и консалтинговая организация SAANED for Philanthropy Advisory (Иордания) организовала встречу, в ходе которой 20 лидеров благотворительной сферы Египта, Ливии, Иордании, Палестины, Саудовской Аравии и Объединённых Арабских Эмиратов рассмотрели возможности усиления прозрачности и подотчётности сектора.

<http://www.alliancemagazine.org/en/content/arab-funders-debate-greater-accountability-increase-impact>

Участники встречи обсудили критерии надлежащей практики в сфере благотворительности, особенности законодательного регулирования, а также ряд

внутренних и внешних аспектов, влияющих на качество взаимодействия между донорами и грантополучателями. Оказалось, что оценка эффективности совета директоров является в благотворительных организациях достаточно редким явлением, некоторые члены советов не особо активно включаются в работу, но при этом советы слишком энергично вмешиваются в повседневную деятельность и управленческую практику НКО. И ещё одна проблема заключается в том, что доноры и учредители далеко не всегда чувствуют момент, когда организацию пора отпустить «в свободное плавание под собственную ответственность».

Что касается внешних аспектов, от которых во многом зависит возможность достижения значительного социального эффекта, то донорам Арабского региона стоит заняться укреплением связей с частным сектором, с сообществами, а также со своими целевыми аудиториями. Ещё одна важная проблема связана с оценкой эффективности организаций. Арабские доноры пришли к выводу, что необходимо создать базу данных, которая станет шагом к разработке стандартов деятельности и сбору сведений для сравнительного анализа показателей эффективности и, в том числе, результатов и социального эффекта.

Представители арабского благотворительного сектора считают, что устранение недостатков в работе организаций и реализация планов в сфере внешних коммуникаций позволит укрепить доверие общества и подготовить почву для конструктивного диалога с государством, который столь необходим для формирования благоприятной правовой среды и финансовой поддержки сектора.

[Дайджест № 24 (6), июнь 2012 г.]

Чтобы стать прозрачными, китайские НКО используют все шансы

Представителей сферы филантропии на Западе и в Азии удивляет тот факт, что Министерство гражданских дел Китая возглавляет разработку инструкций, стандартов и кодексов, обеспечивающих саморегулирование НКО-сектора. Однако сами китайцы считают, что в условиях острой нехватки информации и знаний это лучший выход из ситуации.

http://philanthropynews.alliancemagazine.org/fashioning-new-self-regulatory-charity-policies-for-accountability-and-transparency/?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+alliancemagazine%2FDeMY+%28Latest+from+Alliance%29



В ходе Второго ежегодного форума частные китайские фонды утвердили руководство по саморегулированию. Его разработчики в качестве образца использовали аналогичный документ Китайской сети НКО. Помимо этого, Пекинская федерация благотворительных организаций выпустила «Руководство по управлению некоммерческими проектами», которое, безусловно, не является кодексом поведения, но формирует общее представление о структуре проекта, финансовом менеджменте, процессах выявления целевых аудиторий и отчетности. Министерство гражданских дел Китая поддерживает подобные инициативы серией тренингов, в ходе которых менеджеры грантодающих организаций изучают «Кодекс поведения для фондов», созданный в сотрудничестве с международной сетью «Бизнес за социальную ответственность» (Business for Social Responsibility). К сожалению, после серии публичных скандалов, связанных с недостаточной прозрачностью НКО (лето 2011 г.), более подробная

версия кодекса «легла на полку». Однако на этом работа не остановилась. Недавно Министерство выпустило «Руководство по раскрытию информации о пожертвованиях» (16 декабря 2011 г.), которое переводится на английский язык и скоро появится на веб-сайте Международного центра по законодательному регулированию гражданского общества (The International Center for Civil Society Law). Наряду с другими положениями, документ предлагает условия и порядок проведения внешнего аудита.

Чтобы восстановить доверие общества к НКО, правительство Китая профинансировало создание веб-платформы [Caixin Online](#), где некоммерческие организации будут публиковать свою финансовую информацию. Сегодня данную инициативу поддержали уже 112 НКО. Еще одну попытку повысить прозрачность НКО-сектора предпринимает Китайская федерация благотворительных организаций, созданная при поддержке Министерства гражданских дел Китая. Начиная с 1 января 2012 года, Федерация выпускает газету, в которой более 300 организаций смогут публиковать информацию о поступающих пожертвованиях и использовании средств. Издание будет распространяться как в Китае, так и за его пределами. И еще одним важным событием стало появление «Кодекса поведения для фондов», разработанного в Провинции Гвандун, которая сегодня является лидером реформы китайского НКО-сектора. Безусловно, все разработанные документы не имеют силы закона, но они в полной мере отражают стремление китайских фондов и НКО продемонстрировать стремление к прозрачности и укрепить общественное доверие.

[Дайджест № 23 (5), май 2012 г.]

Прозрачность – загадка для ирландских НКО

Созданная в феврале 2011 года Комиссия по делам благотворительности Северной Ирландии (The Charity Commission for Northern Ireland) в январе 2012-го получила сотую жалобу на НКО и выпустила доклад «100 уроков, которые надо выучить» (One Hundred Lessons to be Learned). Самыми «популярными» оказались жалобы на недостаточную прозрачность и непрофессиональное управление.

http://www.thirdsector.co.uk/bulletin/third_sector_governance_bulletin/article/1114280/governance-transparency-concerns-dominate-complaints-northern-irish-commission/?D

Доклад сообщает, что авторами 86 жалоб оказались «представители общественности», и 14 претензий поступило «из других источников, в т.ч. от органов власти». Чаще всего вызывали нарекания низкий уровень прозрачности НКО, непрофессиональное управление и недостаточный финансовый контроль. Жалобы очень сложно распределить по тематическим категориям, так как в них, как правило, затрагивается сразу нескольких аспектов деятельности НКО. Например, «непрофессиональное управление» вместило в себя недостаточный контроль за действиями руководителей и учредителей, отсутствие надлежащей системы внутреннего учета, политики о конфликте интересов и механизмов выявления фактов получения личной выгоды. На момент публикации доклада Комиссия (CCNI) рассмотрела 74 жалобы, и 26 ещё были «в работе». В интервью для интернет-издания Third Sector глава CCNI Френсис МакКэндлесс (Frances McCandless) озвучила главный вывод: «Большинство благотворительных организаций стараются соблюдать правила, но зачастую не знают, что значит действовать прозрачно, чтобы добиться доверия общества». Одна из целей доклада – рассказать о самых распространенных ошибках. Помимо этого, Комиссия проводит разъяснительную работу и готовит к выпуску методические материалы.

[Дайджест № 22 (4), апрель 2012 г.]

Независимость НКО-сектора под угрозой

Отчет Совета по обеспечению независимости НКО-сектора (The Panel on the Independence of the Voluntary Sector) утверждает, что сокращение бюджета и внедрение новой модели финансирования социальных услуг поставило под угрозу независимость британских НКО.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/blogs/content/11268/our_independence_matters_and_must_be_protected

Совет по обеспечению независимости НКО-сектора, созданный при поддержке Фонда Барингов (The Baring Foundation) в июне 2011 года, в течение пяти лет будет проводить оценочные исследования и разрабатывать рекомендации по сохранению и укреплению независимости благотворительных организаций. В рамках проведения первой оценки Совет получил 35 откликов от малых и средних НКО, а крупные организации предпочли остаться в тени. Такое разное отношение к проблеме не удивляет, потому что под угрозой утраты экономической стабильности и независимости сегодня оказались именно небольшие некоммерческие организации, которые оказывают социальные услуги по заказу государства и составляют почти одну треть НКО-сектора. Авторы отчета о результатах оценки отмечают, что помимо сокращения бюджета социальной сферы, ситуация усугубляется переходом от системы грантов к финансированию на контрактной основе. Правила участия в тендерах и требования к оформлению документации слишком сложны для малых НКО и свидетельствуют об отсутствии доверия со стороны государственных органов. Данные обстоятельства вынуждают советы директоров НКО уделять первоочередное внимание вопросам выживания, задуматься о бизнес-подходах и отодвинуть заботу о сохранении независимости на второй план. Происходящие изменения создают предпосылки для увеличения доли социальных предприятий и стирания граней между секторами.



Председатель Совета Энн Оуэрс (Anne Owers; на фото) считает данную тенденцию опасной. Главная ценность НКО-сектора заключается в его независимости, которая складывается из трех аспектов - социально значимых целей; способности озвучивать реальные потребности людей; и возможности влиять на качество услуг и подходы к работе с целевыми аудиториями. Исследование, проведенное в 2010 году по заказу Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission), показало, что 75% населения

доверяет благотворительным организациям. Утратив способность выражать интересы общества и отстаивать свои позиции, НКО потеряют доверие людей и останутся без поддержки добровольцев, без благотворительной помощи и без налоговых льгот.

Совет призывает государство и частный сектор позаботиться о независимости НКО-сектора и рекомендует активнее поддерживать деятельность по защите прав социально уязвимых групп населения; включать в контракты описание ожидаемого социального эффекта; и оптимизировать требования к соискателям финансирования. Советы директоров НКО, в свою очередь, должны гарантировать независимость и реализацию права своих организаций на выполнение уникальных социально значимых миссий. Энн Оуэрс предупреждает: «Процесс утраты независимости НКО происходит незаметно... Однако потери могут оказаться невосполнимыми, и общество обеднеет».

[Дайджест № 22 (4), апрель 2012 г.]

Многоликая подотчетность

Новое исследование от консалтинговой организации «Общественная повестка дня» (Public Agenda) и Фонда Ч. Кеттеринга (The Kettering Foundation) показало, что руководители организаций (в разных секторах) и общественность понимают подотчетность по-разному.

http://pndblog.typepad.com/pndblog/2011/11/another-way-of-thinking-about-accountability.html?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+Philantopic+%28PhilanTopic%29



Отчет «Считайтесь с нашим мнением: Как чрезмерное стремление к подотчетности снижает доверие общества к школам, бизнесу, власти и т.д.» ([Don't Count Us Out: How an Overreliance on Accountability Could Undermine the Public's Confidence in Schools, Business, Government and More](#)) отмечает, что общественность ожидает от организаций большей подотчетности, и одновременно требует прояснить значение этого термина. Такая неопределенность подвергает риску репутации многих организаций, и фонды в этом случае не являются исключением. Поэтому Центр фондов (The Foundation Center) в своем блоге

PhilanTopic опубликовал выдержку из отчета, в которой содержатся рекомендации и советы для руководителей фондов:

- *Подотчетность требует соблюдения этических норм.* Многие фонды фокусируются на сравнительном анализе, сборе данных, оценке эффективности и раскрытии информации, в то время как общественность считает основой подотчетности соблюдение норм этики. Поэтому общественное мнение всегда будет на стороне тех фондов, которые демонстрируют соответствие этическим стандартам.
- *Увеличение объема информации не способствует укреплению доверия.* Люди не особо разбираются в системах показателей, и в редких случаях расценивают их как свидетельства эффективности. Многие американцы допускают возможность манипуляции и с недоверием относятся к количественным показателям. Поэтому истории из жизни благополучателей по-прежнему в цене. Фонды, которые сопровождают количественные данные конкретными примерами из жизни, могут не опасаться за свою репутацию.
- *Отзывчивость важна не менее показателей.* В ходе исследования выяснилось, что даже самые прозрачные и подотчетные фонды не спешат распахнуть двери перед общественностью. Такая замкнутость воспринимается как отсутствие подлинного интереса к представителям целевых групп. Люди хотят, чтобы их мнение было услышано и настаивают на соответствующих механизмах. Фонды, которые проводят опросы грантополучателей и других стейкхолдеров, могут вздохнуть с облегчением.
- *Общественные эксперты готовы разделить ответственность с фондами.* Большинство американцев считают, что проблемы можно решить только общими усилиями, когда ответственность распределена между всеми уровнями общества. Фонды, которые признают роль общественности, могут поразмышлять о том, как простые граждане могут посодействовать реализации их миссий.

Авторы отчета подчеркивают, что увеличение объема публичной информации без учета реальных потребностей общества – это «дорога в никуда».

[Дайджест № 21 (3), март 2012 г.]

Фонды в вакууме подотчетности

Региональный представитель Национального комитета ответственной филантропии (National Committee for Responsible Philanthropy / NCRP) Кристин Ривз (Christine Reeves) пригласила читателей блога вместе ответить на важный вопрос: Могут ли потенциальные благополучатели американских фондов получить настоящую пользу, если они изначально не участвуют в разработке программ?

<http://blog.ncrp.org/2011/11/tougher-questions-for-philanthropy-part.html>

В ходе обсуждения новой книги Оливера Занза (Olivier Zunz) «Благотворительность в Америке» (*Philanthropy in America*) прозвучало много вопросов, касающихся подлинной благотворительности и демократии. Встреча состоялась по инициативе Исследовательского центра филантропии и развития гражданского общества им. Брэдли Института Хадсона (*The Hudson Institute's Bradley Center on Philanthropy and Civic Renewal*). В ней приняли участие исследователи и заслуженные деятели науки, от которых все привыкли получать советы и ответы на волнующие вопросы. Однако в этот раз эксперты, вдохновленные критическим взглядом автора книги на историю американской филантропии, пошли по иному пути и предложили целый ряд дискуссионных вопросов о демократии в сфере благотворительности:

- Стоит ли фондам уделять больше внимания реализации принципа недискриминации (diversity) в процессе формирования совета директоров и/или штата сотрудников?
- Стоит ли фондам ограничивать представителей сообществ ролью получателей грантов; или они могут быть советниками, экспертами или даже грант-мейкерами?
- Стоит ли фондам воспринимать НКО как конкурирующих грантополучателей; или они могут оказаться партнерами, которые не имеют достаточных средств, но способны выполнить важные для общества проекты?
- Стоит ли фондам активнее вкладывать средства в реализацию стратегий развития сообществ, гражданского участия и социально-экономических политик, которые (в отличие от прямых услуг) способствуют демократизации систем во имя общего блага?
- Стоит ли фондам целенаправленно поддерживать группы населения, которые сегодня больше всего нуждаются в социальной помощи, но в дальнейшем смогут вдохновить своими примерами целые сообщества?
- Стоит ли фондам финансировать не только программы, но предоставлять гранты для организационного развития НКО – чтобы укрепить партнерские связи и выразить доверие (и поменьше опекать и контролировать НКО)?

Наверное, фондам стоит задуматься над этими вопросами. Видимо в сфере филантропии возник «вакуум подотчетности», который выражается в отсутствии механизмов влияния причастных сторон (и, в частности, клиентов и благополучателей) на благотворительную практику фондов.

[Дайджест № 21 (3), март 2012 г.]

Дискуссия о ценности «историй НЕуспеха»

В конце 2011-го американская НКО «Круглый стол благотворительности» (The Philanthropy Roundtable) провела конференцию, в ходе которой доноры и фонды обсуждали возможности выявления неудачного опыта и анализа ошибок.

http://philanthropy.com/blogs/the-giveaway/smart-ways-to-talk-about-failure/968?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en

Участники конференции были единодушны в том, что сегодняшнее представление об открытости требует обсуждения не только успешного, но и не самого удачного опыта. Такая

необходимость продиктована сложной обстановкой в экономике, а также притоком в фонды представителей корпоративной сферы, для которых анализ ошибок является неотъемлемой частью деловой культуры и практики.



В связи с этим председатель совета директоров консалтинговой организации Bridgespan Group Томас Тайерни (Thomas Tierney) посоветовал донорам чаще спрашивать грантополучателей не только об успешных, но и наименее эффективных программах; и в ходе совместной работы искать способы решения проблем. Фонды настроены на такую работу, однако ни для кого не секрет, что НКО предпочитают не распространяться о своих неудачах. Генри Бекема (Henry Beukema),

исполнительный директор Фонда Макьюн (McCune Foundation) из Питтсбурга согласился с тем, что отношения между донорами и получателями грантов пора менять, и строить их на взаимном доверии. И это вопрос не одного дня. В течение года Генри раз в два месяца встречался с руководителями НКО, которые получают поддержку от фонда, расспрашивал их о текущих делах и постепенно добился большей открытости в отношении трудностей. «Экономический кризис помогает грант-мейкерам улучшить свою работу», - метко подметил управляющий директор компании Legacy Venture Пасс Холл (Russ Hall).

[Дайджест № 20 (2), февраль 2012 г.]

Агентствам внешней помощи пора приподнять завесу тайны

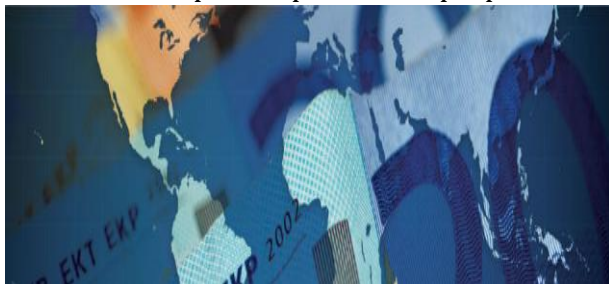
Составляя «Пилотный рейтинг прозрачности в сфере внешней помощи-2011» (2011 Pilot Aid Transparency Index), исследователи столкнулись с непреодолимым препятствием – ограниченной прозрачностью...

<http://www.publishwhatyoufund.org/resources/index/2011-index/findings-and-recommendations/>

В ходе исследования рабочая группа Глобальной кампании за прозрачность технической помощи (The Global Campaign for Aid Transparency) сделала три основных вывода. Во-первых, в настоящий момент публикуется далеко не вся информация. Незначительное количество организаций размещают в открытом пространстве не более 50% сведений об объеме финансирования, основных получателях помощи, бюджетах, аудиторских проверках, результатах и т.д. Средний показатель прозрачности не превысил 34%. Очень разочаровали страны-доноры, которые традиционно считались лидерами в вопросах эффективности и прозрачности. Так, Австралия набрала лишь 26%, Ирландия – 29%, Новая Зеландия – 30%, Канада – 31%, Норвегия – 32%, Финляндия – 38% и правительственная инициатива США PEPFAR - 34%. Кроме того, зачастую рабочей группе было сложно установить основного получателя помощи. Например, в прошлом году Республика Кот-д'Ивуар была первой в списке получателей поддержки от Агентства Франции по международному развитию (Agence Française de Développement / AFD). Однако на веб-сайте AFD деятельность в Республике была представлена единственным проектом, посвященным празднованию 20-летнего юбилея работ по исследованию популяции шимпанзе. После дополнительных консультаций и изучения новых данных выяснилось, что приоритетным регионом является Южная Африка; и показатели AFD пошли вверх.

И таких примеров оказалось достаточно, чтобы сделать еще один вывод: информация существует, обрабатывается, но не публикуется. Следовательно, ее трудно найти и использовать для сопоставления и сравнительного анализа. При этом наиболее скромно представлены самые ценные для общества данные - результаты мониторинга и оценки происходящих изменений. Значительно затрудняют работу с информационными массивами технические проблемы, связанные с использованием PDF-формата, отсутствием

поисковых систем, нерабочими ссылками и медленной работой веб-сайтов. И если одно агентство какой-либо страны-донора публикует достаточно информации, то другие организации этого не делают. В итоге искажается общая сумма внешней помощи, и показатели страны в рейтинге прозрачности понижаются.



И последний вывод исследователей оказался самым оптимистичным: сделать внешнюю помощь более прозрачной – возможно! Потому что есть страны и организации, которые достойно справляются с этой задачей – это Всемирный банк (World Bank), Глобальный фонд (The Global Fund), Африканский банк развития (AfDB), Нидерланды, Швеция и другие. В двадцатке

лучших (средний показатель – 39%) в равной степени представлены как двусторонние, так и многосторонние организации; а также новички, такие как Эстония, Чешская Республика (которая «обошла» Австрию) и Корея (её показатели чуть лучше, чем у Японии).

Основываясь на выводах, составители рейтинга рекомендуют странам и агентствам мобилизовать политическую волю и технические ресурсы; продолжить публиковать информацию и систематизировать данные, которые пока не раскрываются; и обеспечить доступ к информации в соответствии со стандартами Международной инициативы в сфере прозрачности внешней помощи (IATI Standard).

[Дайджест № 20 (2), февраль 2012 г.]

Требования к отчетности о социальном эффекте обретают форму и содержание

Британские организации, координирующие работу по информированию общества о результатах работы благотворительных организаций, разработали «Принципы качественной отчетности о социальном эффекте» (Principles of Good Impact Reporting).

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/10669/impact_reporting_consultation_launches_to_enhance_story-telling_by_charities

В разработке «Принципов» приняли участие семь организаций: Капитал для новой филантропии (New Philanthropy Capital/NPC); Ассоциация руководителей добровольных объединений (ACEVO), в состав которой входит коалиция ImpACT; Группа финансовых директоров благотворительных организаций (CFDG); Институт фандрайзинга (Institute of Fundraising); Сеть «Социальный возврат от инвестиций» (SROI network); и Национальный совет добровольных объединений (NCV). Шесть основных принципов распространения информации о социальном эффекте определены следующим образом:

- **Ясность.** Ознакомившись с описанием согласованных между собой целей, планов, видов деятельности и достигнутых результатов, читатель должен быстро и без затруднений составить представление об организации.
- **Доступность.** Соответствующую информацию может найти любой человек, который в ней заинтересован.
- **Прозрачность.** Изложенная в отчете информация должна быть понятной, достаточной и достоверной.
- **Подотчетность.** Заинтересованные стороны (включая благополучателей) могут привлечь организацию к ответственности.
- **Пропорциональность.** Уровень отчетности и степень детализации информации согласуются с размером и структурой организации.

- *Наличие возможности для проверки информации.* Содержание конкретных разделов отчета можно сверить с информацией, опубликованной во внешних источниках. НКО указывает, какие аспекты ее деятельности были проверены коллегами или внешними аудиторами.

Директор ACEVO Сэб Элворт (Seb Eslworth) считает, что отчетность на основе «Принципов» оградит НКО от необъективной оценки их работы. NPC и партнеры разместили рабочую версию документа в открытом пространстве для обсуждения и получения откликов от руководителей НКО, финансовых директоров, фандрайзеров и грант-мейкеров. Период открытых консультаций завершится в январе 2012 года и, начиная с февраля, утвержденные «Принципы» будут внедряться в практику благотворительных организаций при поддержке Комиссии по благотворительности (Charity Commission) и Министерства по делам гражданского общества (Office for Civil Society).

[Дайджест № 19 (1), январь 2012 г.]

Чем понятнее отчет, тем больше доверия

Американское онкологическое общество (American Cancer Society/ACS) два года занималось «реформацией» своего годового отчета. Теперь этот документ называется «управленческим отчетом» и по качеству проработки и подачи информации ни в чем не уступает бизнесу. Его ставят в пример другим и читают конгрессмены, прокуроры и политики.

<http://philanthropy.com/article/A-Charity-Borrows-From-the/129381/>

Глава юридического отдела ACS Шеффилд Хейл (Sheffield Hale), который принял самое активное участие в создании [Управленческого отчета за 2011 год](#), считает, что главным преимуществом этого публичного документа является заимствованный у бизнеса подход к презентации и толкованию финансовой информации. Теперь ACS не ограничивается колонкой цифр, но сопровождает их подробным разъяснением финансовых целей организации (как это делают компании, отчитываясь перед акционерами или перед Комиссией по ценным бумагам и валютному контролю), а также комментариями относительно экономии средств и причин, которыми она вызвана. Еще одним важным элементом, который обычно не наблюдается в отчетах НКО, стала информация о прогрессе и промежуточных результатах, достигнутых в процессе реализации стратегического плана. Очень важно, что отчет отражает не только успехи, но и неудачи ACS. Г-н Хейл объяснил позицию своей организации так: «Если информация об НКО преподносится в розовых тонах и сопровождается фотографиями, где девочки собирают ромашки, то отчету доверять не стоит». Он уверен, что серьезный документ гораздо больше вдохновляет потенциальных доноров, так как объективная информация позволяет им принять обоснованное решение о поддержке организации и ее программ.

[Дайджест № 19 (1), январь 2012 г.]