



## **Тематическая подборка публикаций международного сообщества сферы социальных преобразований**

**№ 9, март 2015 г.**

# **ПРОЗРАЧНОСТЬ и ОТЧЕТНОСТЬ**

*Все выпуски и тематические подборки статей  
из архивов Дайджеста можно найти на сайте  
<http://ep-digest.ru/>*

*а чтобы подписаться на рассылку Дайджеста,  
напишите по адресу [info@ep.org.ru](mailto:info@ep.org.ru)  
или свяжитесь с нами в Фейсбуке  
[www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy](http://www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy)*

© Составление, оформление.

Некоммерческая организация "Эволюшн энд Филантропи" (Великобритания), Филиал в Российской Федерации, 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

- 1) Поезд прозрачности набирает ход – фондам придется открывать информацию** ..... 4  
Глава Национального комитета ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy; США) Аарон Дорфман (Aaron Dorfman) утверждает, что в современных условиях – когда возрастающие требования к открытости фондов удачно сочетаются с техническими возможностями потребителей информации – филантропические институты должны усиливать прозрачность по собственной воле, не дожидаясь серьезной конфронтации с обществом.
- 2) Наблюдение за НКО усиливается с каждым днем** ..... 5  
В США увеличивается число организаций, которые желают убедиться в том, что НКО действуют прозрачно и ответственно. О причинах такого настойчивого интереса и отношении к нему со стороны разных стейкхолдеров размышляет Дженнифер Чандлер (Jennifer Chandler), президент Национального совета НКО (The National Council of Nonprofits).
- 3) Вопрос к регулятору: добавит ли прозрачности слишком усердное раскрытие информации?** 6  
Британская Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) выяснила, что 96% граждан считают публикацию финансовой информации важным показателем подотчетности НКО перед обществом. Однако инструкции для организаций Третьего сектора оказались настолько подробными, что вместо желаемой ясности пользователи могут получить слишком много сведений.
- 4) Мнение: прозрачность не должна быть безграничной** ..... 6  
Общество и СМИ проявляют к вопросам распределения и применения благотворительных ресурсов повышенный интерес, и настаивают на прозрачности филантропических институтов. Тем не менее, директор европейской правозащитной сети «Ариадна» (Ariadne) Джо Эндрюс (Jo Andrews) считает, что в некоторых обстоятельствах прозрачность требует разумных ограничений.
- 5) «Обет прозрачности» - новый этап борьбы с процентом накладных расходов** ..... 7  
В ходе ежегодной конференции члены объединения международных некоммерческих организаций InsideNGO (США) приняли обязательства о полном раскрытии финансовой информации, имеющей отношение к административному компоненту их деятельности (Overhead Pledge). Основные задачи данной акции – создание условий для открытого диалога с донорами, и формирование объективного представления о практике и потребностях НКО.
- 6) Требование к Налоговой службе США: обязательная отчетность НКО должна быть доступной в удобном для пользователя формате** ..... 8  
Два года подряд администрация президента Обамы пытается выделить средства на перевод налоговых отчетов НКЛ в электронный формат, поддающийся компьютерной обработке, но конгресс не принимает нужного решения по неизвестным причинам. Чтобы общественность не забыла об этом важном вопросе, НКО Public.Resource.Org, которая расширяет доступ к информации органов власти, подала иск на Налоговую службу США (Internal Revenue Service).
- 7) Открытая закрытость частных фондов** ..... 9  
Американский Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy) выполняет проект Philamplify («Активатор филантропии»), в рамках которого фонды проходят процедуру независимой оценки, включающую изучение мнений грантополучателей, партнеров и других стейкхолдеров. Основываясь на опыте проверки пяти грант-мейкеров, руководитель проекта Лиза Рангелли (Lisa Ranghelli) размышляет о подотчетности фондов и влиянии обратной связи на их практику.
- 8) Новый инструмент для самостоятельной отчетности НКО: мнения «за» и «против»** ..... 9  
Федерация некоммерческих организаций, пользующихся услугами профессиональных фандрайзеров (DMANF - The DMA Nonprofit Federation; США), разработала новый онлайн инструмент – «дэшборд подотчетности», в котором НКО могут отражать подробные сведения о работе с донорами и полученных доходах. Однако «сторожевые организации» (watchdogs) утверждают, что для обеспечения прозрачности данная мера является недостаточной.

- 9) «Оцифруйте» годовой отчет..... 10**  
*Соучредитель американской дизайнерской фирмы Elefint Designs Мэттью Шарпник (Matthew Scharpnick) считает, что печатные годовые отчеты некоммерческих организаций слишком старомодными, и предлагает участникам социальных преобразований переместить акцент на цифровые формы публикации данных.*
- 10) Пропаганда прозрачности среди вьетнамских НКО ..... 11**  
*В 2014 году вьетнамский Центр изучения управленческих технологий и проблем устойчивого развития (MSD - The Research Centre for Management and Sustainable Development) в сотрудничестве с зарубежными партнерами провел первую церемонию награждения «самой прозрачной НКО». Об этой инициативе, нацеленной на укрепление авторитета и позиций НКО-сектора в обществе, рассказывают специалисты центра.*

## 1) ПОЕЗД ПРОЗРАЧНОСТИ НАБИРАЕТ ХОД – ФОНДАМ ПРИДЕТСЯ ОТКРЫВАТЬ ИНФОРМАЦИЮ

Глава Национального комитета ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy; США) Аарон Дорфман (Aaron Dorfman) утверждает, что в современных условиях – когда возрастающие требования к открытости фондов удачно сочетаются с техническими возможностями потребителей информации – филантропические институты должны усиливать прозрачность по собственной воле, не дожидаясь серьезной конфронтации с обществом.

Фонды привыкли работать скрытно, публикуя неполные сведения «по своему усмотрению». Однако в ближайшие годы подобный формат взаимодействия со стейкхолдерами станет невозможным. Такое развитие событий является закономерным этапом «эволюции прозрачности», которая началась в 1980 году с публикации отчета «Фонды и публичная информация: свет или тень» ([Foundations and Public Information: Sunshine or Shadow](#)). Авторы этой беспрецедентной работы сообщали о том, что 60% крупнейших американских фондов не соблюдают стандарты публичной отчетности, а половина проверенных организаций не раскрывает информацию даже «по запросу».



Это исследование было проведено по инициативе изрядно разочарованных лидеров НКО и конгрессменов, которые не могли понять, «каким образом» и «на что» богатые фонды, получающие значительные налоговые льготы, тратят свои миллионы. С тех пор утекло много воды, и ситуация изменилась: в 1980-х годах появились годовые отчеты фондов, 1990-е увенчались созданием веб-сайтов, а в 2000 году агентство GuideStar впервые опубликовало финансовые данные фондов, приведенные в формах налоговой отчетности 990-PF. Затем, в 2010 году Центр фондов

([The Foundation Center](#)) запустил сайт «Стеклянные карманы» ([Glasspockets](#)), который вывел дискуссию о прозрачности на новый уровень; а в 2013 году было выпущено [пособие](#), включающее обзор примеров из жизни прозрачных фондов. А что касается самых последних событий, то самыми яркими среди них стали две инициативы: (1) проект Комитета NCRP «Активатор филантропии» ([Philamplify](#)), в рамках которого проводятся внезапные проверки фондов, включающие изучение мнений грантополучателей, партнеров и других причастных сторон<sup>1</sup>; и (2) создание Фонда «Совместное познание» ([The Fund for Shared Insight](#)), который активно пропагандирует открытость и укрепляет связи фондов с благополучателями<sup>2</sup>. И, наконец, помимо так называемых «организованных действий», следует вспомнить о современных информационно-коммуникационных технологиях и «власти социальных сетей», а также о расследовательской журналистике и утечке информации. Помимо этого, уже не за горами тот день, когда, в публичное пространство будут вброшены формы 990, но теперь уже не в формате PDF (который не слишком удобен для изучения и анализа), а в самом обычном электронном виде<sup>3</sup>. По мнению Аарона Дорфмана, все прежние достижения филантропического сектора и особенности века цифровых технологий говорят об одном: будущее есть только у тех фондов, которые рассматривают прозрачность как преимущество, налаживают со своими стейкхолдерами и общественностью конструктивные отношения, увеличивают объемы раскрываемой информации, и сознательно отказываются от закулисного влияния на общественные процессы.

Источник: Nonprofit Quarterly, [https://nonprofitquarterly.org/philanthropy/25360-transparency-in-philanthropy-get-on-board-or-get-run-over.html?hsenc=p2ANqtz-8bpRu\\_H4\\_uvCl7dJHWqoOjHAs4jvN27wvfT8vxGFJNklwMaL2otbySBonSHyLaOwIUa6jLGoT\\_UxZFaqEjd5q4ORXYbg](https://nonprofitquarterly.org/philanthropy/25360-transparency-in-philanthropy-get-on-board-or-get-run-over.html?hsenc=p2ANqtz-8bpRu_H4_uvCl7dJHWqoOjHAs4jvN27wvfT8vxGFJNklwMaL2otbySBonSHyLaOwIUa6jLGoT_UxZFaqEjd5q4ORXYbg)  
[Дайджест № 57 (3), март 2015 г.]

<sup>1</sup> Подробную информацию о проекте Philamplify можно почерпнуть в статьях «Новая инициатива: уроки подлинной прозрачности для американских фондов» (Дайджест № 8 / 50, август 2014 г.), «Активатор филантропии» проверяет американские фонды» (Дайджест № 9 / 51, сентябрь 2014 г.) и «Открытая закрытость частных фондов» (Дайджест № 1 / 55, январь 2015 г.). Архив: [http://ep-digest.ru/?page\\_id=1028](http://ep-digest.ru/?page_id=1028)

<sup>2</sup> О первом конкурсе и деятельности Фонда «Совместное познание» читайте в статьях «Новый отчет от экспертной организации: не пренебрегайте мнением конечных благополучателей» (Дайджест № 1 / 55, январь 2015 г.) и «Расширение обмена знаниями среди НКО: партнерская инициатива частных фондов США» (Дайджест № 2 / 56, февраль 2015 г.).

<sup>3</sup> Читайте об этом в статье «Требование к Налоговой службе США: обязательная отчетность НКО должна быть доступной в удобном для пользователя формате» (Дайджест № 2 / 56, февраль 2015 г.).

**2) НАБЛЮДЕНИЕ ЗА НКО УСИЛИВАЕТСЯ С КАЖДЫМ ДНЕМ**

*В США увеличивается число организаций, которые желают убедиться в том, что НКО действуют прозрачно и ответственно. О причинах такого настойчивого интереса и отношении к нему со стороны разных стейкхолдеров размышляет Дженнифер Чандлер (Jennifer Chandler), президент Национального совета НКО (The National Council of Nonprofits).*



- *Желание усилить контроль.* Тенденция к созданию наблюдательных организаций с намерением проконтролировать деятельность некоммерческих институтов в том или ином сегменте сферы социальных преобразований стала особенно заметной в последние годы. Ее наглядным воплощением является

инициатива Transparify, которая ежегодно получает от Фонда «Открытое общество» (The Open Society Foundation) по 39 834 долларов для «замера» прозрачности научно-исследовательских центров. Интерес к «фабрикам мысли» объясняется тем, что они поставляют информацию для принятия решений, влияющих на социально-экономическую политику разного уровня. Представитель Transparify Дженнифер Лэппин (Jennifer Lappin) отметила, что из 35 проверенных институтов только семь оказались не слишком прозрачными: им предстоит опубликовать на своих веб-сайтах дополнительные сведения. А в целом, по ее мнению, проведенные проверки лишь улучшают репутацию организаций.

- *Незамысловатые оценочные методик.* Мнение большинства организаций, прошедших проверку, озвучил Эндрю Шварц (Andrew Schwartz), представитель Центра стратегических и международных исследований (The Center for Strategic and International Studies), который получил от Transparify всего одну из четырех возможных рейтинговых «звезд»: «Они [наблюдательные организации] приходят из ниоткуда, и мы ничего о них не знаем.... Их оценочная практика помогает нам взглянуть на прозрачность глазами доноров. Но методология достаточно примитивна, и я не думаю, что они копают настолько глубоко, чтобы составить действительно всеобъемлющий авторитетный рейтинг».
- *Критика извне.* Самую суровую критику в свой адрес пока слышит инициатива Национального комитета ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy), известная как Philamplify («Активатор филантропии»), которая без предупреждения оценивает стратегии и результаты работы крупных фондов, а также их отношения с грантополучателями и другими стейкхолдерами. Несмотря на плохо скрываемое раздражение со стороны своей целевой аудитории, команда проекта сохраняет спокойствие. «В частном секторе внеплановые проверки считаются обычным явлением. Но в сфере филантропии все хотят выглядеть достойно, хотя ошибки бывают у всех, и в этом нет ничего страшного», - так прокомментировала ситуацию руководитель проекта Philamplify Лиза Рангелли (Lisa Rangelhi)<sup>4</sup>.
- *Время и правила.* Чем больше запросов поступает со стороны наблюдателей, тем больше времени тратят НКО на сбор сведений и составление отчетности. Некоммерческие организации стремятся к прозрачности, но времени им явно не хватает. Раньше наличие регулярно обновляемого веб-сайта, содержащего актуальную информацию, считалось достаточной мерой, однако отсутствие четких и единых требований к презентации данных завело НКО-сектор в тупик. Всем известно - чем прозрачнее, тем лучше, но где баланс между необходимым и достаточным – пока неясно.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Nonprofits-Watch-Nervously-as/147139/?cid=pw>  
[Дайджест № 52 (10), октябрь 2014 г.]

<sup>4</sup> Проекту Philamplify ранее были посвящены две статьи «**Новая инициатива: уроки подлинной прозрачности для американских фондов**» (Дайджест № 8 / 50, август 2014 г.) и «**Активатор филантропии**» проверяет американские фонды» (Дайджест № 9 / 51, сентябрь 2014 г.). Архив: <http://ep-digest.ru/>

### 3) ВОПРОС К РЕГУЛЯТОРУ: ДОБАВИТ ЛИ ПРОЗРАЧНОСТИ СЛИШКОМ УСЕРДНОЕ РАСКРЫТИЕ ИНФОРМАЦИИ?

Британская Комиссия по делам благотворительности (*The Charity Commission*) выяснила, что 96% граждан считают публикацию финансовой информации важным показателем подотчетности НКО перед обществом. Однако инструкции для организаций Третьего сектора оказались настолько подробными, что вместо желаемой ясности пользователи могут получить слишком много сведений.



Национальный совет добровольных объединений (NCVO - The National Council for Voluntary Organisations) разработал для некоммерческих организаций рекомендации по раскрытию информации о расходах, однако Комиссия внесла в этот документ существенные дополнения. Прежде всего, регулятор решил прояснить информацию о затратах на «проведение «кампаний» - обширного направления деятельности, которое может охватывать политическое лоббирование, разъяснительную работу, просвещение населения, и проведение некоторых фандрайзинговых и маркетинговых мероприятий. С трудом верится, что детальная расшифровка расходов по всем возможным

разделам и пунктам станет залогом доверия и взаимопонимания между НКО-сектором и обществом. Однако на этом «список обновлений», вызывающих иронию некоммерческого сообщества, не заканчивается. В частности, Комиссия желает знать суммы доходов от «оказания государственных услуг» и привлечения «частных пожертвований». Эти требования выходят за рамки еще одного пакета *Инструкций по финансовой отчетности НКО* (SORP – Statements of Recommended Practice), которому регулирующий орган в недавнем прошлом устроил самый теплый прием: «Документ точно обозначил правила отчетности, которые помогут благотворительным организациям действовать более прозрачно, соответствовать высоким ожиданиям общественности, и поддерживать уровень доверия к сектору на высоком уровне». Организациям Третьего сектора несложно взять цифры из своих файлов и отразить их в годовом отчете, который будет понятен внешним стейкхолдерам. Но аппетиты Комиссии наводят на мысль о том, что для выполнения всех рекомендаций (разработка которых, видимо, встала на поток) придется формировать новые разновидности данных, которых нет в стандартных бухгалтерских программах. Может в погоне за прозрачностью стоит сделать паузу, и поразмышлять о балансе между «необходимым» и «достаточным»?!

Источник: Civil Society Media Ltd,

[http://www.civilsociety.co.uk/governance/blogs/content/17946/does\\_disclosure\\_of\\_information\\_inevitably\\_mean\\_greater\\_transparency?utm\\_source=4%20August%202014%20Finance#.U-KDS2IaySM&sref=https://delicious.com/evdokimova/9,favorite,digest](http://www.civilsociety.co.uk/governance/blogs/content/17946/does_disclosure_of_information_inevitably_mean_greater_transparency?utm_source=4%20August%202014%20Finance#.U-KDS2IaySM&sref=https://delicious.com/evdokimova/9,favorite,digest)

[Дайджест № 54 (12), декабрь 2014 г.]

### 4) МНЕНИЕ: ПРОЗРАЧНОСТЬ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ БЕЗГРАНИЧНОЙ

Общество и СМИ проявляют к вопросам распределения и применения благотворительных ресурсов повышенный интерес, и настаивают на прозрачности филантропических институтов. Тем не менее, директор европейской правозащитной сети «Ариадна» (*Ariadne*) Джо Эндрюс (*JO Andrews*) считает, что в некоторых обстоятельствах прозрачность требует разумных ограничений.

На протяжении нескольких лет американский Центр фондов (*The Foundation Center*), Международная группа доноров, поддерживающих инициативы в сфере прав человека (*IHRFG - The International Human Rights Funders Group*), европейская сеть *Ariadne*, и Международная сеть женских фондов (*INWF - The International Network of Women's Funds*) выполняют совместный проект «Усиление движения за права человека: Инструменты получения знаний для доноров» (*Advancing Human Rights: Knowledge Tools for Funders*). Благодаря этой инициативе в публичном пространстве уже появились сведения о 75 000 грантов, предоставленных множеством финансирующих организаций в разных странах. Однако следует отметить, что часть базы данных, сформированной в рамках проекта, доступна для использования только членам сетей *Ariadne*, *IHRFG* and *INWF*. Чтобы объяснить причину ограниченного доступа к информационному массиву, г-жа Эндрюс привела пример из жизни венгерских НКО: по запросу Европейского союза (ЕС) инициатива *Norway Grants* поддержала гражданские и правозащитные организации, действующие на территории ЕС и сопредельных государств. А через некоторое время правительство Венгрии обвинило Норвегию и местных грантмейкеров во вмешательстве в политические дела страны. После этого по НКО-сектору прокатилась волна официальных проверок. Возникает закономерный вопрос:

насколько оправданной оказалась публикация информации о венгерских участниках программы?! Подобные ситуации возникают с завидной регулярностью и касаются не только правозащитных НКО, но и многих других организаций - экологических, женских, профсоюзных и т.д. Стоит ли рисковать стабильностью и репутацией гражданских объединений только ради того, чтобы СМИ не могли сказать, что некоммерческое сообщество остается слишком закрытым?! Кроме того, в условиях усиливающейся конкуренции за ограниченные ресурсы попытки дискредитировать НКО заметно участились. Обращаясь к открытым источникам, журналисты и другие оппоненты нередко интерпретируют доступные данные «в своем интересе», и вынуждают лидеров НКО бесконечно оправдываться за несуществующие грехи. Иными словами, существуют обстоятельства, при которых прозрачность становится излишней, а порой даже опасной. Поэтому, принимая решения о раскрытии информации, доноры и некоммерческие организации должны полностью осознавать, что проконтролировать использование данных или изъять сведения из публичного оборота потом не получится.

Источник: Foundation Center, [http://blog.glasspockets.org/2014/12/andrews-122014.html?utm\\_source=feedburner](http://blog.glasspockets.org/2014/12/andrews-122014.html?utm_source=feedburner)  
[Дайджест № 57 (3), март 2015 г.]

### 5) «ОБЕТ ПРОЗРАЧНОСТИ» - НОВЫЙ ЭТАП БОРЬБЫ С ПРОЦЕНТОМ НАКЛАДНЫХ РАСХОДОВ

*В ходе ежегодной конференции члены объединения международных некоммерческих организаций InsideNGO (США) приняли обязательства о полном раскрытии финансовой информации, имеющей отношение к административному компоненту их деятельности (Overhead Pledge). Основные задачи данной акции – создание условий для открытого диалога с донорами, и формирование объективного представления о практике и потребностях НКО.*



Соглашаясь с неофициальными, но более строгими требованиями к прозрачности, НКО-получатели грантов обязуются:

- Публиковать на своих веб-сайтах и в годовых отчетах подробные сведения о программных расходах и стоимости социального результата;
  - Бороться за отмену установленных Налоговой службой США (IRS – Internal Revenue Service) слишком емких категорий затрат (административные, программные, фандрайзинговые и управленческие расходы) и распределять финансовые данные по другим, более привычным и понятным статьям - таким как «зарплата», «командировки», «поддержка сайта» и т.д.;
- Разработать новые, более реалистичные показатели эффективности для программ и повседневной работы организаций.

НКО осознают, что неисполнение этих обязательств и нежелание бороться за отмену разделения затрат на прямые и косвенные приведет к следующим последствиям: (а) низкий процент административных расходов надолго останется главным признаком эффективной НКО; (б) коллективы организаций будут разделены на ценных (программных) специалистов и нежелательных (непрограммных) работников; (с) степень прозрачности НКО будет незначительной, и взаимопонимание с общественностью и донорами не сложится. Доноры, в свою очередь, тоже заявили о готовности к открытому обсуждению стратегических планов грантополучателей, логических моделей, ожидаемых результатов программ, а также потребностей НКО в новых компетенциях и ресурсах, необходимых для развития человеческого потенциала и материально-технической базы организаций. Помимо этого, финансирующие стороны «торжественно пообещали» (а) настаивать на том, чтобы в бюджетах программ обязательно присутствовали статьи расходов на оплату труда, аренду офиса, ведение бухгалтерии и т.д.; (б) оказывать своим «подопечным» всемерную помощь; и (с) отменить «максимально допустимый процент накладных расходов», не отражающий особенностей благотворительных организаций разного типа – таких, например, как университеты, международные программы, стратапы и т.п.

Чтобы перейти от слов к делу, эксперты ассоциации InsideNGO разработали для 47 организаций-первопроходцев единую форму финансовой отчетности, которая учитывает все пожелания, поступившие на сегодняшний день от разных стейкхолдеров. Общий подход к оформлению сведений позволит сравнивать показатели НКО и совершенствовать работу в разных сегментах социальных преобразований. «Обет прозрачности» является своеобразным аналогом

«Обета дарения» (Giving Pledge) – инициативы Билла Гейтса (Bill Gates) и Уоррена Баффета (Warren Buffett), которые продемонстрировали обществу беспрецедентный пример щедрости и привлекли сторонников по всему миру. Команда InsideNGO рассчитывает на то, что движение за открытость и упразднение гегемонии административных расходов со временем приобретет массовый характер, и однажды настанет день, когда некоммерческое сообщество не будет оправдываться за каждый цент, потраченный на текущие нужды и обеспечение рабочих процессов.

Источник: Philanthropy News Digest, [http://pndblog.typepad.com/pndblog/2014/08/the-overhead-pledge.html?utm\\_source=feedburner](http://pndblog.typepad.com/pndblog/2014/08/the-overhead-pledge.html?utm_source=feedburner)  
[Дайджест № 53 (11), ноябрь 2014 г.]

### **6) ТРЕБОВАНИЕ К НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЕ США: ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ НКО ДОЛЖНА БЫТЬ ДОСТУПНОЙ В УДОБНОМ ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ ФОРМАТЕ**

*Два года подряд администрация президента Обамы пытается выделить средства на перевод налоговых отчетов НКЛ в электронный формат, поддающийся компьютерной обработке, но конгресс не принимает нужного решения по неизвестным причинам. Чтобы общественность не забыла об этом важном вопросе, НКО Public.Resource.Org, которая расширяет доступ к информации органов власти, подала иск на Налоговую службу США (Internal Revenue Service).*



к

Открытые налоговые данные некоммерческих организаций, оснащенные поисковыми системами, были бы полезны всем. НКО, например, могли бы анализировать информацию о подходах к оплате труда управленцев высшего звена в своем сегменте деятельности, о составе высших руководящих органов, о распределении затрат по основным статьям (фандрайзинг, программы, управление) и т.д. Налоговики, в свою очередь, могли бы делать выборки из базы данных по конкретным параметрам, и в кратчайшие сроки выявлять нарушителей, отказавшись от ручной обработки каждого документа. И первые шаги воплощению этой идеи уже сделаны. В частности, обязанность предоставлять электронные отчеты уже распространилась на

благотворительные организации с активами более 10 млн долларов, которые в течение года обращаются за налоговыми возвратами не менее 250 раз, а также на небольшие НКО, чьи годовые доходы не превышают 50 000 долларов (для них предусмотрена упрощенная форма 990-N). Может показаться, что история приближается к логическому завершению, но не тут-то было. Сотрудники Налоговой службы (IRS) сканируют документацию и сохраняют ее в формате изображений, который недоступен для машинного чтения. В таком виде сведения отправляются в рейтинговые агентства и организации (такие как Charity Navigator, GuideStar или Urban Institute), которые обновляют свои базы данных посредством ручного ввода огромного объема данных. На такую повторную оцифровку форм 990 уходит масса времени и средств. GuideStar, например, ежегодно тратит на это около миллиона долларов. Безусловно, зарабатывает агентство тоже немало: его услуги премиум-класса приносят до 9 млн долларов в год, а цены варьируются от 125 долларов за отдельный отчет НКО до 2 000 долларов за годовую подписку с расширенными пакетами сервисов. Но справедливости ради следует отметить, что основная аудитория пользователей обращается к ресурсам агентства бесплатно. При этом, глава GuideStar Джейкб Харольд (Jacob Harold) рассказал о том, что его организация намерена выйти за рамки налоговых отчетов и сконцентрировать усилия на программах, стратегиях и результатах работы НКО: «Форма 990 – это документ для регулирующих органов. И он не должен задавать концептуальные рамки информационной деятельности некоммерческих организаций». Так или иначе, но тропинка к сведениям, которые стекаются в IRS, пока слишком извилиста. Обратившись в суд, лидер НКО Public.Resource.Org Карл Маламуд (Carl Malamud) надеется положить конец неэффективной практике и почти не сомневается в своем успехе, потому что в 1990-х годах он уже добился того, чтобы Комиссия по ценным бумагам и биржам (The Securities and Exchange Commission) потребовала от корпораций онлайн отчетности. Подобного эффекта г-н Маламуд ждет и в этот раз. Он убежден в том, что НКО-сектор, представляющий более 1,5 млн организаций с доходами более 1,5 млрд долларов, заслуживает того, чтобы его данные были доступны обществу без какой-либо оплаты. Остается пожелать активисту успеха и ждать хороших вестей.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Lawsuit-Would-Force-IRS-to/147077/?cid=pt>  
[Дайджест № 56 (2), февраль 2015 г.]

**7) ОТКРЫТАЯ ЗАКРЫТОСТЬ ЧАСТНЫХ ФОНДОВ**

*Американский Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy) выполняет проект Philamplify («Активатор филантропии»), в рамках которого фонды проходят процедуру независимой оценки, включающую изучение мнений грантополучателей, партнеров и других стейкхолдеров. Основываясь на опыте проверки пяти грант-мейкеров, руководитель проекта Лиза Рангелли (Lisa Ranghelli) размышляет о подотчетности фондов и влиянии обратной связи на их практику.*



На сегодняшний день команда **Philamplify**<sup>5</sup> опубликовала пять отчетов, которые доступны для открытой дискуссии на веб-сайте проекта. Для проведения оценочных исследований, эксперты использовали методику, прошедшую экспериментальную проверку на базе Фонда Винтропа Рокфеллера (WRF - The Winthrop Rockefeller Foundation). Специалисты WRF сочли эту работу источником полезной обучающей информации, однако дальнейшие контакты с крупными фондами показали, что оценщиков ждет прохладный прием. С представителями Philamplify в той или иной

степени «сотрудничали» только два из пяти фондов, зато менее дружелюбные организации проявили больше интереса к полученным выводам. Воспользуются ли они рекомендациями оценки, покажет только время. А что касается грантополучателей и других игроков социального сектора, то они отнеслись к внезапным проверкам фондов очень положительно, и делились своими мнениями, пожеланиями и надеждами весьма активно. Тем не менее, некоторые НКО отказались разговаривать о сильных и слабых сторонах фондов, не получив от своих влиятельных доноров предварительного «благословения». Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что проблема недостаточной подотчетности фондов действительно существует, и что развитие обратной связи является не единственным условием ее решения. В частности, в ходе вебинара, посвященного вопросам открытости филантропических институтов, вице-президент Фонда Форда (The Ford Foundation) Хилари Пеннингтон (Hilary Pennington) заметила, что взаимодействуя с благополучателями, финансирующие организации получают информацию для принятия решений, но этот процесс не влияет на динамику распределения полномочий. А если выражаться более прямолинейно, то главным препятствием на пути к подлинной подотчетности фондов является отсутствие равноправия между донорами и получателями грантов. Кто первым проявит добрую волю (или не побоится стать возмутителем спокойствия), пока неясно, но уже очевидно, что дискуссия о более демократичном формате отношений между грант-мейкерами и НКО будет набирать обороты, и обязательно повлияет на дальнейший ход событий.

Источник: The National Committee for Responsive Philanthropy, <http://blog.ncrp.org/2014/10/feedback-loops-and-accountability.html>

[Дайджест № 55 (1), январь 2015 г.]

**8) НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ НКО: МНЕНИЯ «ЗА» И «ПРОТИВ»**

*Федерация некоммерческих организаций, пользующихся услугами профессиональных фандрайзеров (DMANF - The DMA Nonprofit Federation; США), разработала новый онлайн инструмент – «дэшборд подотчетности», в котором НКО могут отражать подробные сведения о работе с донорами и полученных доходах. Однако «сторожевые организации» (watchdogs) утверждают, что для обеспечения прозрачности данная мера является недостаточной.*

Представителей наблюдательных организаций (таких как BBB Wise Giving Alliance, Charity Watch, Charity Navigator и др.) смущает тот факт, что НКО вносят информацию самостоятельно. «Нет никакого независимого взгляда или анализа, который помог бы донорам правильно проинтерпретировать полученные данные, - так пояснила причину сомнений Сандра Миниутти (Sandra Miniutti), вице-президент по маркетингу агентства **Charity Navigator**. – В итоге не понятно,

<sup>5</sup> Проекту Philamplify ранее были посвящены две статьи - «Новая инициатива: уроки подлинной прозрачности для американских фондов» (Дайджест № 8 / 50, август 2014 г.) и «Активатор филантропии» проверяет американские фонды» (Дайджест № 9 / 51, сентябрь 2014 г.). Архив: [http://ep-digest.ru/?page\\_id=1028](http://ep-digest.ru/?page_id=1028)

чем отличаются эти дэшборды от диаграмм и цифр, которые НКО регулярно публикуют в своих годовых отчетах». И это очень важное замечание, потому что в СМИ с завидной регулярностью появляются критические статьи, в которых говорится о том, что значительная часть привлеченных средств уходит провайдерам фандрайзинговых услуг – коммерческим агентствам прямого маркетинга. В ответ на эту критику председатель совета директоров маркетинговой компании Russ Reid Том Харрисон (Tom Harrison) пояснил, что «**accountability dashboard**» предлагает пользователям ознакомиться с информацией НКО за последние три года, и не акцентирует внимания на какой-либо отдельной кампании по сбору средств. В частности, организации сообщают данные о количестве людей, получивших услуги, о численности действующих доноров, о доходах и расходах, а также о затратах на программы и на привлечение / удержание доноров. Тем не менее, президент CharityWatch Дэниэл Борочофф (Daniel Borochoff) счел все эти подробности не слишком убедительными: «Это не те сведения, которые формируют представление о размере пожертвований и качестве отношений НКО с разными аудиториями сторонников и доноров... Складывается впечатление, что инструмент разработан для тех, кто привлекает избыточные ресурсы и пытается не заострять внимание на этом факте». При этом вопрос о допустимой доле / проценте затрат на фандрайзинг так и остался открытым. BBB Wise Giving Alliance предлагает ориентироваться на 35%, но это всего лишь один из возможных вариантов.

Федерация DMANF отнеслась к замечаниям достаточно сдержанно и прозрачно намекнула на то, что в сообществе наблюдательных организаций тоже нет особого порядка. Например, известное издание Nonprofit Quarterly, опубликовало статью о том, что благотворительная инициатива помощи ветеранам Wounded Warriors Project получила от разных рейтинговых агентств три разные оценки – «отлично», хорошо» и «неудовлетворительно». Поэтому в ходе интервью для издания The Chronicle of Philanthropy Шэннон Маккрэкен (Shannon McCracken), возглавляющая в федерации DMANF комитет по этике, предпочла не углубляться в детали и сообщила о самом главном – о том, что новый инструмент создает условия для реализации принципов добросовестного фандрайзинга, которые с 2013 года являются обязательными для всех членов объединения.<sup>6</sup>

Источники:

Nonprofit Quarterly, <https://nonprofitquarterly.org/management/24745-dashboard-confessional-the-value-of-a-nonprofit-self-reporting-tool.html>

The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Charity-Watchdogs-Scoff-at/148013/>

[Дайджест № 53 (11), ноябрь 2014 г.]

## 9) «ОЦИФРУЙТЕ» ГОДОВОЙ ОТЧЕТ

Соучредитель американской дизайнерской фирмы *Elefant Designs* Мэттью Шарпник (Matthew Scharpnick) считает, что печатные годовые отчеты некоммерческих организаций слишком старомодными, и предлагает участникам социальных преобразований переместить акцент на цифровые формы публикации данных.



Цифровые годовые отчеты обладают целым рядом важных преимуществ. Во-первых, их изготовление обходится намного дешевле по сравнению с выпуском печатной документации; во-вторых, они допускают использование видео и многих других интерактивных «штучек», которые очень привлекают пользователей всемирной паутины; и, в-третьих, организации всегда могут выяснить, сколько людей открыли отчет, на каких страницах задержались дольше всего и т.д. А если НКО решит воспользоваться такой простой и удобной системой управления контентом, как WordPress, то улучшением

внешнего вида и повышением привлекательности отчетов смогут заняться любые сотрудники организации, даже не имеющие глубоких познаний в области веб-дизайна. Чтобы прояснить секрет долгожительств скучных печатных отчетов, эксперт специально пообщался с представителями НКО и выяснил, что такой формат считается надежным способом поддержания контактов с постоянными донорами (особенно со старшим поколением американских граждан), несмотря на то что оценить отдачу от распространения документа, как правило, не удастся. Многие организации уже задумываются об изменении подхода и даже изучают возможности визуализации данных, но

<sup>6</sup> С данными принципами можно ознакомиться в статье «Стандарты фандрайзинга – шаг к воплощению американской мечты о прозрачности», опубликованной в Дайджесте № 40 (10) за 2013 г. Архив: [http://ep-digest.ru/?page\\_id=1028](http://ep-digest.ru/?page_id=1028)

все же опасаются того, что некоторые сторонники не смогут или не захотят изучать цифровую продукцию. Чтобы развеять сомнения, Мэттью Шарпник рекомендует провести «разведку боем» - разослать по почте краткую версию документа и уведомить получателей о том, что подробная информация содержится в цифровом отчете. Эксперт предполагает, что в ближайшее время современные технологии все-таки возьмут верх над устаревшим дизайном, и займут достойное место в практике некоммерческого сообщества. Этому во многом способствуют крупные фонды, которые всегда «задают тон» в социальной сфере. В частности, цифровые отчеты уже не в первый год публикуют такие солидные организации, как Фонд Форда ([The Ford Foundation's 2011 annual report](#)), Фонд Рокфеллера ([The Rockefeller Foundation's 2012 annual report](#)) и целый ряд крупных международных инициатив.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/blogs/redesigning-good/2014/10/23/taking-annual-reports-digital/?cid=pw>  
[Дайджест № 54 (12), декабрь 2014 г.]

### 10) ПРОПАГАНДА ПРОЗРАЧНОСТИ СРЕДИ ВЬЕТНАМСКИХ НКО

В 2014 году вьетнамский Центр изучения управленческих технологий и проблем устойчивого развития (MSD - The Research Centre for Management and Sustainable Development) в сотрудничестве с зарубежными партнерами провел первую церемонию награждения «самой прозрачной НКО». Об этой инициативе, нацеленной на укрепление авторитета и позиций НКО-сектора в обществе, рассказывают специалисты центра.



Миссией центра MSD является усиление и повышение эффективности вьетнамских организаций гражданского общества (ОГО). Чтобы добиться прогресса, организация реализует программу CSO-TAI (CSO initiatives in promoting transparency and accountability) - «Инициативы ОГО по пропаганде прозрачности и отчетности». В рамках этого ключевого направления команда центра провела конкурс, в котором приняли участие 42 некоммерческие организации, намеренные продемонстрировать коллегам и ключевым стейкхолдерам добросовестный подход к раскрытию информации о своих проектах и практике привлечения / использования ресурсов. На протяжении 8 месяцев (такова была продолжительность конкурса) участники активно взаимодействовали с экспертами-членами жюри, и получили профессиональные консультации и рекомендации, которые помогают им укреплять отношения внутри коллектива и совершенствовать коммуникации с внешними аудиториями. По итогам оценки поступивших заявок были определены три победителя. Лидером среди малых НКО (с годовым доходом до 30 000 долларов) стал фонд Hearts for Hue Foundation, поддерживающий социально значимые инициативы местного уровня; среди НКО среднего размера (с доходами от 30 000 до 100 000 долларов) – Институт микрофинансирования и развития сообществ MACDI (Micro Finance and Community Development Institute); и звание победителя среди крупных НКО (с доходами свыше 100 000 долларов) получил Центр поддержки социальных инициатив CSIP (Centre for Social Initiatives Promotion). Церемония награждения самых прозрачных организаций (Viet Nam NGO Awards -2014), привлекла внимание широкой общественности и органов власти, и позволила выразить публичную признательность тем организациям, которые прилагают значительные усилия для решения социальных, экологических и экономических проблем переходного периода в развитии Вьетнама. Команда центра MSD уверена в том, что эта яркая акция привлекла внимание множества ОГО, действующих по всей стране, и в следующем году участников конкурса станет намного больше.

Программа CSO-TAI выполняется в сотрудничестве с британской сетью «Ресурсный альянс» (The Resource Alliance) и при финансовой поддержке со стороны Фонда Рокфеллера (The Rockefeller Foundation; США) и ирландской программы внешней помощи Irish Aid.

Источник: Viet Nam News, [http://vietnamnews.vn/opinion/257255/transparency-an-effective-way-to-build-institutional-strength.html?utm\\_medium=email](http://vietnamnews.vn/opinion/257255/transparency-an-effective-way-to-build-institutional-strength.html?utm_medium=email)  
[Дайджест № 53 (11), ноябрь 2014 г.]