



Evolution & Philanthropy

**Тематическая подборка публикаций
международного сообщества сферы социальных
преобразований**

№ 8, сентябрь 2014 г.

ПРОЗРАЧНОСТЬ и ОТЧЕТНОСТЬ

*Все выпуски и тематические подборки статей
из архивов Дайджеста можно найти на сайте
<http://ep-digest.ru/>*

*а чтобы подписаться на рассылку Дайджеста,
напишите по адресу toropovaei@uralsib.ru
или свяжитесь с нами в Фейсбуке
www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy*

СОДЕРЖАНИЕ

- 1) Прозрачность: руководство для доноров**..... 4
 Американские ресурсы GrantCraft и Glasspockets опубликовали пособие «Шаг к открытости: формирование отчётливого представления о прозрачности фондов» (Opening Up: Demystifying Funder Transparency), которое рассказывает о преимуществах раскрытия информации и предлагает ряд инструментов по усилению прозрачности.
- 2) Отчёты о вкладе в устойчивое развитие общества: принцип существенности** 5
 Экологические, социальные и управленческие показатели (ЭСУ), которые сегодня многие компании отражают в публичных отчётах наряду с финансовыми данными, должны иметь существенное значение для корпораций и внешних стейкхолдеров. Однако вопрос о «критериях существенности ЭСУ» пока остаётся открытым. Эксперты известной организации Deloitte & Touche LLP обсуждают данную проблему и рассматривают перспективы её решения.
- 3) «Вилка» коэффициентов оплаты труда – недостающий элемент в отчётности НКО** 5
 Британский национальный совет добровольных объединений (NCVO – The National Council for Voluntary Organisations) настаивает на том, чтобы крупные НКО с годовыми доходами свыше 500 000 фунтов стерлингов публиковали сведения о разнице в зарплате руководства и непосредственных исполнителей благотворительных программ. Предполагается, что данное дополнение к отчётам поможет общественности и донорам формировать полноценное представление о каждой НКО и принимать объективные финансовые решения.
- 4) Этические проблемы - источник сомнений в прозрачности НКО** 6
 Самокритика и умение правильно реагировать на внешнюю критику пока не укоренились в культуре некоммерческого сообщества. Американские эксперты Кен Бергер (Ken Berger) и Джереми Кохомбан (Jeremy Kohomban) призывают коллег не замалчивать эту проблему.
- 5) Наблюдательная организация подаёт пример подотчётности перед обществом**..... 7
 Призывая НКО-сектор к прозрачности и систематической отчётности, американское рейтинговое агентство GuideStar ежегодно публикует финансовые данные двух миллионов организаций с благотворительным статусом. Чтобы эти призывы не были голословными, агентство подготовило собственный отчёт на основе собственных требований.
- 6) Финансы исследовательских центров могут быть прозрачнее** 7
 Команда проекта Transparify (выполняемого при поддержке Фонда «Открытое общество» / The Open Society Foundations; США) провела опрос 69 исследовательских институтов, действующих в 47 странах, и выяснила, что подробную информацию об источниках финансирования раскрывают не более 25% организаций. Представителей науки огорчила эта новость, и они занялись обеспечением собственной прозрачности с удвоенной силой.
- 7) Борьба за звание подотчетной НКО стимулирует организационное развитие**..... 8
 Институт стандартов образцовой практики (The Standards for Excellence Institute), который аккредитует американские благотворительные организации по критериям профессиональной этики и подотчетности, выяснил, что участие в оценочном процессе положительно влияет на показатели НКО, и решил усовершенствовать процесс аккредитации.
- 8) Практика фондов: как избежать политического давления**..... 9
 Начиная с 2010 года, британские фонды работают под угрозой вмешательства со стороны правительства и с завидным постоянством выступают в роли «главных героев» критических публикаций. Эксперты международного объединения Philanthropy Impact разработали ряд предложений, которые помогут филантропическим институтам побороться за свою независимость и укрепить взаимопонимание с государством и обществом.
- 9) Открытость фондов: все оттенки подотчётности**..... 9
 Энтони Томи (Anthony Tomei), член совета директоров Фонда Фрэнка Белла (The Bell Foundation; Великобритания), отмечает, что подотчётность фондов ничем не отличается от подотчётности благополучателей, и приводит в пользу данного наблюдения ряд аргументов.

- 10) Новая инициатива: Уроки подлинной прозрачности для американских фондов 10**
В США появился проект Philatplify («Активатор филантропии»), в рамках которого Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy) по своему усмотрению выбирает фонды и проводит независимую оценку их деятельности с учётом мнений благополучателей, партнёров, СМИ и других стейкхолдеров.
- 11) «Активатор филантропии» проверяет американские фонды 11**
Появление проекта Philatplify («Активатор филантропии»), в рамках которого проводится независимая оценка деятельности фондов, вызвало у профессионалов и представителей общества повышенный интерес к идеологии и методике проверки филантропических институтов. На вопросы отвечает «виновник торжества» - Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy).

1) ПРОЗРАЧНОСТЬ: РУКОВОДСТВО ДЛЯ ДОНОРОВ

Американские ресурсы GrantCraft и Glasspockets опубликовали пособие «Шаг к открытости: формирование отчётливого представления о прозрачности фондов» (*Opening Up: Demystifying Funder Transparency*), которое рассказывает о преимуществах раскрытия информации и предлагает ряд инструментов по усилению прозрачности.

Основываясь на результатах опроса 700 профессионалов сферы филантропии и интервью с грант-мейкерами, авторы пособия определили пять преимуществ, которые являются весомыми аргументами в пользу прозрачности:

Прозрачный фонд – это организация, которая своевременно и в удобной / доступной форме делится со своими стейкхолдерами информацией о том, «что» она делает, «каким образом», и каких результатов добивается.

1. Публикация информации о процессе работы по грантам экономит время и деньги за счёт сокращения числа заявок, которые не соответствуют приоритетам фондов.
2. Распространение сведений о результатах грантов открывает возможности для обмена опытом с другими

фондами и активизирует дискуссию о вариантах решения социальных проблем.

3. Укрепление отношений с грантополучателями и другими стейкхолдерами стимулирует процессы взаимного обучения. Для этого особенно подходят сетевые форматы.
4. Трансляция информации о передовом и неудачном опыте предотвращает ситуации, когда фонды вынуждены заново «изобретать колесо» и бесконечно учиться на одних и тех же ошибках.
5. Открытое взаимодействие с помощью современных инструментов коммуникации создаёт возможности для получения актуальной информации «из первых рук», разработки программ с учётом мнений благополучателей, и укрепления общественного доверия.

Чтобы ускорить процессы усиления прозрачности, фонды могут воспользоваться инфографикой с пошаговыми инструкциями, а также успешными примерами из практики. Помимо этого, документ развенчивает мифы, о которых команде Glasspockets поведали пользователи сайта:

- *Миф 1.* Прозрачность отнимает у сотрудников фонда много времени. *Реальность:* Действия, способствующие прозрачности, являются частью повседневной жизни грант-мейкера.
- *Миф 2.* Внутренние отчёты не должны выходить за пределы организаций. *Реальность:* Фонды накопили огромный объём документации, в которой зафиксировано множество полезных сведений, выводов и наблюдений. Развитие цифровых технологий позволяет открыть хранилища знаний и поделиться ценной информацией с коллегами по сектору.
- *Миф 3.* С появлением Формы обязательной налоговой отчётности № 990 все американские фонды могут считать себя прозрачными. *Реальность:* «Своевременность» и «доступность» информации являются основными признаками прозрачности, а Налоговая служба США (IRS) публикует сведения с задержкой на два года. Поэтому эксперты советуют фондам распространять актуальную информацию в режиме онлайн, либо размещать материалы на тех ресурсах, которые посещают получатели грантов и/или иные причастные стороны.
- *Миф 4.* Максимальную пользу от прозрачности получают те субъекты, которые находятся за пределами сообщества фондов. *Реальность:* В пособии собраны ссылки на ресурсы и базы данных, которые (а) объединяют сведения многих фондов, (б) позволяют анализировать информацию по тематическим направлениям, географическим регионам и иным параметрам, и (с) принимать обоснованные решения относительно стратегий грант-мейкинга.
- *Миф 5.* Если фонды будут публиковать информацию о неудачном опыте, то утратят доверие доноров и общества. *Реальность:* В пособии приведены примеры из жизни фондов, которые открыто обсуждают допущенные ошибки, и пользуются одобрением коллег и стейкхолдеров.

Руководитель инициативы Glasspockets Дженет Камарена (Janet Camarena) надеется на то, что пособие послужит информационным поводом для дальнейшего обсуждения проблем, касающихся раскрытия информации и открытости фондов, и приглашает читателей поделиться размышлениями в блоге Transparency Talk («Беседы о прозрачности»).

Источники:

The Nonprofit Quarterly, <https://nonprofitquarterly.org/philan...>

GlassPockets, <http://blog.glasspockets.org/2014/02/...>

[Дайджест № 47 (5), май 2014 г.]

2) ОТЧЁТЫ О ВКЛАДЕ В УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА: ПРИНЦИП СУЩЕСТВЕННОСТИ

Экологические, социальные и управленческие показатели (ЭСУ), которые сегодня многие компании отражают в публичных отчётах наряду с финансовыми данными, должны иметь существенное значение для корпораций и внешних стейкхолдеров. Однако вопрос о «критериях существенности ЭСУ» пока остаётся открытым. Эксперты известной организации Deloitte & Touche LLP обсуждают данную проблему и рассматривают перспективы её решения.

- *Значение принципа существенности.* Руководствуясь стандартами Международной инициативы по интегрированной отчётности (The International Initiative for Integrated Reporting / IIRC), корпорации стремятся совместить показатели ЭСУ с привычными финансовыми данными. Однако воспринимаются такие отчёты неоднозначно: кто-то считает, что информации слишком много; другим, наоборот, не хватает подробностей; и практически все читатели не



могут понять, каким образом аспекты ЭСУ влияют на решения и долгосрочные стратегии компаний. В силу данных обстоятельств, Глобальная инициатива по отчётности (Global Reporting Initiative / GRI) и иные проекты, нацеленные на усиление подотчётности корпораций перед обществом, **уделяют принципу существенности повышенное внимание.**

- *Определение существенности.* Многие лидеры корпораций осознают, что традиционное толкование существенности, которое используется в сфере бухучёта и финансовой отчётности, не согласуется со спецификой нефинансовых аспектов деловой активности.

Проблема усугубляется тем, что параметры ЭСУ зачастую не имеют конкретной рыночной стоимости. Отсутствие данной информации означает, что ценность ЭСУ (для компаний) равна нулю. Возможный выход из ситуации озвучен в бухгалтерском бюллетене [Staff Accounting Bulletin \(SAB № 99\)](#) американской Комиссии по ценным бумагам и биржам (The Securities and Exchange Commission / SEC). В частности, авторы издания советуют компаниям исходить из того, что существенная информация (как количественная, так и фактологическая) – это сведения, которые с высокой степенью вероятности способны повлиять на решения корпорации.

- *Домашнее задание для компаний:*

1. Выйти за рамки традиционных финансовых показателей и оценить риски и возможности, связанные с решением экологических, социальных и управленческих задач. Вспомогательным материалом в данном случае могут послужить более 400 показателей, озвученных в руководстве GRI.
2. Создать фильтр, способный улавливать не только самые очевидные, но и менее заметные факторы, которые, тем не менее, имеют для компании существенное значение.

Чтобы решить эти задачи, эксперты *Deloitte & Touche* рекомендуют вовлекать в подготовку отчётов специалистов по вопросам устойчивого развития, руководителей финансовых департаментов и иных стейкхолдеров. Цель дискуссии – выяснить, каким образом компания формирует экономические и финансовые ценности, и обозначить планы на будущее. Практика показывает, что в процессе данной работы появляется отчёт о вкладе в устойчивое развитие общества, который (а) согласуется со стратегией бизнеса; (б) отражает ценностные предложения разных инвестиционных проектов; (с) является частью процесса оценки различных проектов; и (d) демонстрирует связь между бизнесом и социально ответственными действиями корпорации.

*Источник: CSRwire, <http://www.csrwire.com/blog/posts/118...>
[Дайджест № 47 (5), май 2014 г.]*

3) «ВИЛКА» КОЭФФИЦИЕНТОВ ОПЛАТЫ ТРУДА – НЕДОСТАЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ В ОТЧЁТНОСТИ НКО

Британский национальный совет добровольных объединений (NCVO – The National Council for Voluntary Organisations) настаивает на том, чтобы крупные НКО с годовыми доходами свыше 500 000 фунтов стерлингов публиковали сведения о разнице в зарплате руководства и непосредственных исполнителей благотворительных программ. Предполагается, что данное дополнение к отчётам поможет общественности и донорам формировать полноценное представление о каждой НКО и принимать объективные финансовые решения.

Отчёт о проверке практики оплаты труда руководителей благотворительных организаций (The Report of the Inquiry into Charity Senior Executive Pay) является реакцией на критические

публикации о чрезмерных заработках высшего управленческого состава НКО. Чтобы оценить масштабы проблемы и усовершенствовать подходы к раскрытию информации, группа экспертов изучила более 400 комментариев и нареканий, поступивших от разных стейкхолдеров; более 100 мнений представителей Третьего сектора; и результаты опроса 227 сотрудников некоммерческих организаций. Справедливости ради следует отметить, что в сфере бизнеса «приличное вознаграждение» (в данном случае - более 60 000 фунтов стерлингов) получают 6% управленцев высшего звена, в государственных организациях – 4,5%, а в НКО-секторе - всего 1,9% работников. При этом половина респондентов в последней группе представлена штатными сотрудниками солидных муниципальных учреждений, объединений собственников жилья, а также школ и больниц с благотворительным статусом.

Исполняя требования законодательства, британские НКО включают в отчёты сведения о количестве высокооплачиваемых сотрудников, однако практика показала, что искренность и открытость некоммерческого сообщества остаётся под сомнением. Эксперты предлагают благотворительным организациям расширить зону ответственности и действовать следующим образом: (а) публиковать поимённые списки «самых дорогих» специалистов; (б) сопровождать эти списки (для сравнения) сведениями о зарплате тех, кто непосредственно занимается оказанием услуг (frontline workers); (с) пояснять, каким образом внутренняя политика оплаты труда согласуется с целями и ценностями НКО; и (d) следить за тем, чтобы данная информация находилась «на глубине двух кликов» от основного меню веб-сайта. Международные гуманитарные организации **Christian Aid** и **CAFOD** (The Catholic Agency for Overseas Development) уже воспользовались этими советами, а НКО **CFG** (Charity Finance Group), напротив, не готова публиковать поимённые списки. Авторы отчёта приветствуют любые мнения, но считают, что озвученные предложения не могут ухудшить положение НКО. «Мы стремимся к тому, чтобы никто и никогда не упрекнул НКО в сокрытии сведений о заработной плате. Мы надеемся, что наши рекомендации будут восприняты как возможность по иному преподнести информацию о работе благотворительных организаций, и помогут сектору укрепить доверие доноров и общества в целом», - так разъяснил цели проведённой проверки председатель Совета NCVO Мартин Льюис (Martyn Lewis).

Источники:

Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance...>, <http://www.civilsociety.co.uk/governance...>
The National Council for Voluntary Organisations, <http://www.ncvo.org.uk/about-us/media...>
[Дейджест № 49 (7), июль 2014 г.]

4) ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ - ИСТОЧНИК СОМНЕНИЙ В ПРОЗРАЧНОСТИ НКО

Самокритика и умение правильно реагировать на внешнюю критику пока не укоренились в культуре некоммерческого сообщества. Американские эксперты Кен Бергер (Ken Berger) и Джереми Кохомбан (Jeremy Kohomban) призывают коллег не замалчивать эту проблему.



В последние годы в США стали появляться общественные объединения (такие как CForward или The Charity Defense Council), которые помогают благотворительным организациям защищаться от несправедливой критики и псевдо-сенсаций, намеренно искажающих информацию о состоянии дел в НКО. Работа защитников очень важна, но не всегда плодотворна, потому что многие организации надеются на то, что СМИ пошумят и успокоятся, а работа во благо общества вновь пойдёт своим чередом. А другие НКО наивно полагают, что достигнутые ими результаты являются самым убедительным аргументом, способным отразить любые атаки. К сожалению, подобные стратегии слишком ненадёжны, потому что, во-первых, СМИ целенаправленно ищут противоречия и обсуждают их «до победного», и, во-вторых, помимо социальных результатов существует целый ряд других критериев, по которым можно судить об ответственном использовании благотворительных ресурсов. В частности, речь идёт о таких аспектах деятельности, как добросовестное руководство, этика, профессиональное управление финансами, стандарты фандрайзинга, наличие достоверных данных, подтверждающих достижения НКО и т.д. Организация может демонстрировать неплохие результаты, но они не гарантируют того, что в процессе создания общественных благ часть ресурсов не ушла в неизвестном направлении. Некоторые исследователи утверждают, что ежегодные потери от неэтичного поведения лидеров НКО измеряются миллиардами долларов. Организации, которые пользуются налоговыми льготами, обязаны не только отчитываться перед налогоплательщиками и донорами, но и бороться с нарушениями внутри своего сообщества. Однако практика показывает, что искатели

полагают, что достигнутые ими результаты являются самым убедительным аргументом, способным отразить любые атаки. К сожалению, подобные стратегии слишком ненадёжны, потому что, во-первых, СМИ целенаправленно ищут противоречия и обсуждают их «до победного», и, во-вторых, помимо социальных результатов существует целый ряд других критериев, по которым можно судить об ответственном использовании благотворительных ресурсов. В частности, речь идёт о таких аспектах деятельности, как добросовестное руководство, этика, профессиональное управление финансами, стандарты фандрайзинга, наличие достоверных данных, подтверждающих достижения НКО и т.д. Организация может демонстрировать неплохие результаты, но они не гарантируют того, что в процессе создания общественных благ часть ресурсов не ушла в неизвестном направлении. Некоторые исследователи утверждают, что ежегодные потери от неэтичного поведения лидеров НКО измеряются миллиардами долларов. Организации, которые пользуются налоговыми льготами, обязаны не только отчитываться перед налогоплательщиками и донорами, но и бороться с нарушениями внутри своего сообщества. Однако практика показывает, что искатели

справедливости, выступающие за открытое обсуждение злоупотреблений, сразу отправляются в зону отчуждения: коллеги делают вид, что ничего не происходит, и держатся за имидж неконфликтных работников. Эксперты предполагают, что культура открытости в отношении «неудобных вопросов» придёт вместе с новым поколением лидеров. Но чтобы этот прогноз стал реальностью, НКО-сектор должен поддерживать и расширять этические дискуссии.

*Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Keepi...>
[Дайджест № 50 (8), август 2014 г.]*

5) НАБЛЮДАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПОДАЁТ ПРИМЕР ПОДОТЧЁТНОСТИ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ

Призывая НКО-сектор к прозрачности и систематической отчётности, американское рейтинговое агентство GuideStar ежегодно публикует финансовые данные двух миллионов организаций с благотворительным статусом. Чтобы эти призывы не были голословными, агентство подготовило собственный отчёт на основе собственных требований.



Оценив своё влияние на сферу социальных преобразований, команда GuideStar сообщила о том, что благодаря её деятельности доступный массив налоговой документации НКО-сектора увеличился в объёме на 7%; количество консультаций по вопросам отчётности, оказанных благотворительным организациям, возросло на 11%; и на 26% возросла численность НКО, которые воспользовались программным обеспечением GuideStar для создания веб-сайтов с удобной навигацией. Помимо этого, агентство GuideStar отметило усиление интереса интернет-пользователей к своим ресурсам и увеличение числа сторонников в социальных сетях. «Мы не хотим лицемерить, - пояснил президент организации

Джейкоб Харольд (Jacob Harold). – Если мы предлагаем людям систематически делиться информацией с широкой аудиторией, то мы обязаны соблюдать это правило. Мы должны сами проделать этот путь». Он также выразил надежду на то, что рецессия станет для НКО убедительным аргументом в пользу строгой отчётности перед донорами об использовании благотворительных ресурсов. «Очевидно, что сфера социальных преобразований начинает уделять больше внимания сбору данных, однако практика размещения информации в открытом пространстве и презентация сведений в публичном формате пока не стала повседневным явлением, - поддержала позицию г-на Харольда вице-президент Фонда поддержки НКО (Nonprofit Finance Fund) Ребекка Томас (Rebecca Thomas). – Очень важно, чтобы благотворительные организации научились разъяснять, каким образом связаны между собой стратегические цели, финансовые результаты и социальные изменения / эффекты». Примеру GuideStar готовы последовать многие НКО. Например, организация Root Capital, предоставляющая займы малому и среднему бизнесу Африки, публикует ежеквартальные отчёты, в которых оповещает доноров и иных стейкхолдеров о текущем состоянии дел, достижениях и проблемах. Такой подход помогает укреплять общественное доверие и формирует конструктивные отношения со всеми причастными сторонами. Чтобы эти преимущества стали доступны широкому кругу НКО, GuideStar будет заниматься пропагандой открытости на постоянной основе.

*Источник: Washington Post, <http://www.washingtonpost.com/busines...>
[Дайджест № 49 (7), июль 2014 г.]*

6) ФИНАНСЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ МОГУТ БЫТЬ ПРОЗРАЧНЕЕ

Команда проекта Transparify (выполняемого при поддержке Фонда «Открытое общество» / The Open Society Foundations; США) провела опрос 69 исследовательских институтов, действующих в 47 странах, и выяснила, что подробную информацию об источниках финансирования раскрывают не более 25% организаций. Представителей науки огорчила эта новость, и они занялись обеспечением собственной прозрачности с удвоенной силой.

Авторы отчёта «Насколько прозрачна информация о том, кто финансирует исследовательские центры?» ([How Transparent Are Think Tanks About Who Funds Them?](#)) отмечают, что «золотому, пятизвёздочному стандарту прозрачности» на момент завершения опроса (февраль 2014 г.) соответствовала 21 исследовательская организация (ИО). Респонденты в этой группе сообщили о

том, что их ИО раскрывают сведения о донорах, поддержанных проектах и объёмах финансирования. Ещё 14 учреждений получили по «четыре звезды», потому что их данные были менее подробными. Что касается географического расклада, то самым открытым регионом оказалась Северная Америка, которая из возможных 5 баллов в среднем набрала 2,5. За ней последовали Европа (2,3 балла), Африка и Южная Америка (по 1,8 балла), Южная Азия и Океания (по 1,5 балла). Рейтинг стран возглавила Черногория, потому что в её активе оказалось сразу три самых прозрачных института, а в США только два – Институт мировых ресурсов ([The World Resources Institute](#)) и Центр глобального развития ([The Center for Global Development](#)). Такие известные ИО, как Брукингс ([Brookings](#)), Институт экономики города ([The Urban Institute](#)) и ряд других авторитетных центров оказались на второй ступени пьедестала. Помимо этого, в документе говорится о том, что 28 организаций не смогли смириться с низкими позициями в рейтинге и приступили к реализации серьёзных мер по усилению прозрачности. Подобные действия свидетельствуют о том, что движение за открытость ИО набирает силу. Исполнительный директор проекта [Transparify](#) Ганс Гутброд (Hans Gutbrod) приветствует и одобряет такое развитие событий: «Являясь ключевыми игроками сферы, где формируется демократическое законодательство, исследовательские институты должны ответственно подходить к вопросам раскрытия информации. Поэтому нас радует тот факт, что большинство научных институтов разделяет эту точку зрения».

Источник: Philanthropy News Digest, <http://philanthropynewsdigest.org/new...>
[Дайджест № 50 (8), август 2014 г.]

7) БОРЬБА ЗА ЗВАНИЕ ПОДОТЧЕТНОЙ НКО СТИМУЛИРУЕТ ОРГАНИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Институт стандартов образцовой практики (The Standards for Excellence Institute), который аккредитует американские благотворительные организации по критериям профессиональной этики и подотчетности, выяснил, что участие в оценочном процессе положительно влияет на показатели НКО, и решил усовершенствовать процесс аккредитации.



Институт стандартов образцовой практики провел исследование, в ходе которого были сопоставлены данные двух групп некоммерческих организаций – (1) прошедших аккредитацию, и (2) неаккредитованных НКО. В процессе анализа полученных

сведений эксперты установили интересный факт: в тот год, когда организации первой группы направили в Институт пакет документов, их медианный показатель фандрайзинга составлял 286 589 долларов, а в первый год прохождения аккредитации увеличился до 323 754 долларов. В этот же период аналогичный показатель НКО, вошедших во вторую группу, понизился. Вдохновившись достижениями своих аккредитованных членов, Институт создал условия для подачи документации в режиме онлайн, и дополнил процедуру оценки НКО изучением показателей фандрайзинга и взаимодействия между директорами и высшими руководящими органами НКО. В итоге список критериев образцовой практики расширился до 67 стандартов. Трёхгодичная программа аккредитации является многоуровневой и включает несколько этапов: первичную оценку; проверку информации уполномоченными экспертами, консультантами и практикующими специалистами конкретного сегмента деятельности, которые участвуют в процессе на добровольной основе; и заключительное рассмотрение документов комитетом по этическим стандартам. Организации, которые успешно проходят все три «экзамена», получают право на публикацию Знака отличия (Seal of Excellence), который можно использовать в раздаточных / маркетинговых материалах, на любых внешних ресурсах организации, и в ходе коммуникации с донорами, сторонниками и партнерами. Начиная с 2004 года, аккредитацию прошли более 200 НКО. Шкала установленных Институту членских взносов начинаются с 250 долларов (для НКО с бюджетами менее \$250 000) и порой превышает отметку в 10 000 долларов (для организаций с бюджетами от \$50 млн). Стоимость участия в программе тоже зависит от объема годовых доходов благотворительных организаций и колеблется в пределах от 300 до 9 000 долларов.

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Institute-Overhauls/146847/?cid=pw>
[Дайджест № 51 (9), сентябрь 2014 г.]

8) ПРАКТИКА ФОНДОВ: КАК ИЗБЕЖАТЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДАВЛЕНИЯ

Начиная с 2010 года, британские фонды работают под угрозой вмешательства со стороны правительства и с завидным постоянством выступают в роли «главных героев» критических публикаций. Эксперты международного объединения Philanthropy Impact разработали ряд предложений, которые помогут филантропическим институтам побороться за свою независимость и укрепить взаимопонимание с государством и обществом.



- **Подотчётность.** В Соединённом Королевстве официальные требования к отчётности фондов (и иных учреждений с благотворительным статусом) достаточно строгие. Организации сообщают регулирующим органам финансовую информацию и (с 2006 года) предоставляют отчёты о создании общественных благ. Чтобы снабдить филантропические учреждения необходимыми инструкциями, Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) опубликовала на своём сайте пример отчёта условного фонда - The Rosanna Grant Trust, однако эта мера оказалась недостаточной, и документы фондов вызывают у парламента, правительства и СМИ множество вопросов. Чтобы ситуация изменилась, необходимо провести исследования, определить недостатки и оптимизировать подотчётность фондов.
- **Прозрачность.** Граждане стран-получателей международной помощи и государств-доноров желают знать, каким образом органы власти распоряжаются благотворительными ресурсами. Чтобы расширить доступ к таким сведениям, Международная инициатива по прозрачности в сфере внешней помощи (IATI – The International Aid Transparency Initiative) разработала специальные стандарты раскрытия данных, а британское правительство опубликовало их одним из первых. Этими требованиями в основном руководствуются фонды, действующие на международной арене, однако среди них много организаций, которые успешно сочетают работу за рубежом с программами на территории Великобритании. По их инициативе стандарты IATI активно внедряются в практику филантропических институтов внутри страны.
- **Саморегулирование.** Развитые системы саморегулирования, как правило, включают несколько компонентов и процессов: это утверждённые стандарты; контроль соблюдения согласованных норм; порядок работы с жалобами; и корректировка деятельности/санкции за нарушения. В британском сообществе фондов пока нет органа, выполняющего функцию опоры и «мотора» такой системы. Ассоциация благотворительных фондов (ACF - The Association of Charitable Foundations), объединяющая более 300 организаций, требует от своих членов «улучшения практики управления ресурсами», но не предлагает стандартов или кодекса добросовестной практики. Примерно так же действуют другие объединения. Важным событием последних лет стала инициатива Inspiring Impact, в рамках которой были определены «Движущие силы и принципы добросовестной практики содействия социальным изменениям для финансирующих организаций» (The Funders' Principles and Drivers of Good Impact Practice). Появление данного документа является реальным шагом к подлинной открытости, однако следует признать, что в настоящий момент фонды находятся в начале большого пути.

В условиях сокращения бюджета социальной сферы филантропические ресурсы оказались в эпицентре общественного внимания. Поэтому все фонды, которые до сих пор не определили стратегию использования доходов от эндаументов, рано или поздно попадут в поле зрения критически настроенных стейкхолдеров. Это значит, что прозрачность и готовность институтов филантропии раскрывать информацию обществу становится не пожеланием, но важнейшим фактором устойчивости и гарантией стабильности на долгие годы.

*Источник: Philanthropy Impact, <http://www.philanthropy-impact.org/ar...>
[Дайджест № 49 (7), июль 2014 г.]*

9) ОТКРЫТОСТЬ ФОНДОВ: ВСЕ ОТТЕНКИ ПОДОТЧЁТНОСТИ

Энтони Томи (Anthony Tomei), член совета директоров Фонда Фрэнка Белла (The Bell Foundation; Великобритания), отмечает, что подотчётность фондов ничем не отличается от подотчётности благополучателей, и приводит в пользу данного наблюдения ряд аргументов.

- **Подотчётность благотворительных организаций (и фондов в том числе).** Фонды – это организации (а) имеющие собственные средства (нередко в форме целевого капитала), (б)

создающиеся для выполнения общественно полезной деятельности, и (с) получающие налоговые льготы. В силу своего статуса они стремятся «соответствовать ожиданиям» государства и общества, пытаясь найти разумный баланс между обязательными требованиями и добровольными принципами добросовестной практики взаимодействия с причастными сторонами.

- *Подотчётность фондов.* В отличие от других НКО фонды отчитываются перед государством результатами благополучателей по «основным направлениям деятельности». Если регулирующий орган утвердил данные направления, то другие стейкхолдеры на работу фонда повлиять уже не могут. Однако в пределах «направлений» многие фонды не только меняют приоритеты, но и делают это настолько неожиданно, что НКО не успевают найти новых доноров. Подобные случаи свидетельствуют о том, что фонды порой не слишком подотчётны.
- *Легитимность фондов и практическое значение подотчётности.* Следует признать, что отрицательные примеры из жизни фондов, не могут затмить таких важных заслуг, как влияние на законодательство / социальную политику или содействие долгосрочному развитию НКО-сектора. При наличии подобных целей грант-мейкинг становится «орудием стратегического назначения», которое помогает фондам справиться с выполнением сложнейших социально значимых миссий. Однако изменить политику или практику невозможно без поддержки партнёров и благополучателей. Подотчётность в данном случае становится основой легитимности (доверия, признания и содействия со стороны государства и общества), которая является следствием положительного восприятия деятельности и результатов фонда, и требует регулярного информирования стейкхолдеров о достижениях и событиях в жизни организации.

Таким образом, подотчётность фондов вполне укладывается в нормативы и рациональные ожидания, которые распространяются на любую НКО. Остаётся лишь взвесить все «за» и «против», включить соответствующие затраты в бюджет, и хорошо продумать план коммуникаций.

Источник: Alliance magazine, <http://www.alliancemagazine.org/en/co...>
[Дайджест № 48 (6), июнь 2014 г.]

10) НОВАЯ ИНИЦИАТИВА: УРОКИ ПОДЛИННОЙ ПРОЗРАЧНОСТИ ДЛЯ АМЕРИКАНСКИХ ФОНДОВ

В США появился проект *Philamplify* («Активатор филантропии»), в рамках которого Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy) по своему усмотрению выбирает фонды и проводит независимую оценку их деятельности с учётом мнений благополучателей, партнёров, СМИ и других стейкхолдеров.



philamplify
honest feedback to improve philanthropy

Руководствуясь Критериями идеальной филантропии (Criteria for Philanthropy at its Best) и концепцией филантропии социальной справедливости, эксперты проекта *Philamplify* изучают цели, стратегии и результаты деятельности фондов, а также качество их

взаимоотношений с грантополучателями и партнёрами. Методология оценки включает работу с материалами организаций и проведение опросов, фокус-групп или конфиденциальных интервью с действующими и бывшими сотрудниками фондов, с партнёрами и получателями финансовой поддержки, а также с другими стейкхолдерами местного, регионального и национального уровня (СМИ, органы власти, консультанты, организации, действующие в том же сегменте и т.д.). По итогам каждой проверки составляется подробный отчёт, содержащий анализ стратегии фонда, его вклада в распространение передового опыта, влияния его программ на решение социальных проблем, его практики взаимодействия с внешним миром и отчётности перед государством и обществом. Оценщики выявляют сильные стороны и недостатки в работе фондов, и предлагают рекомендации по улучшению практики. Все отчёты публикуются на веб-сайте philamplify.org, где пользователи могут выразить согласие или несогласие с заключениями экспертов и/или оставить комментарии, в том числе – анонимные (по желанию). В обсуждении результатов оценки участвуют представители общественности, других фондов, люди, на чью жизнь повлияла деятельность фондов, и многие другие. Проведение подобных проверок «без разрешения» фондов - это смелый шаг. Некоторые фонды сотрудничают с экспертами Комитета NCRP с самого начала (предоставляют необходимые документы и контакты), другие организации становятся приветливыми чуть позже, а на завершающем этапе между оценщиками и фондами уже царит полное взаимопонимание. «Philamplify – это возможность

продемонстрировать подлинную открытость, которую институтам филантропии до сей поры не предлагал никто, - пояснил исполнительный директор NCRP Аарон Дорфман (Aaron Dorfman). – Люди, занятые в этом секторе, стремятся построить лучшее общество, и эта высокая цель требует от них умения воспринимать конструктивную критику». На сегодняшний день оценка проведена в трёх крупнейших фондах - В Фонде Роберта В. Вудрафа ([The Robert W. Woodruff Foundation](#)), в Фонде Уильяма Пенна ([The William Penn Foundation](#)) и в Фонде просвещения ([The Lumina Foundation](#)). И это только начало: эксперты намерены оценить деятельность не менее 100 организаций, располагающих самыми крупными активами (Top 100 foundations).

Источники:

Latest from Alliance, <http://philanthropynews.alliancemagaz...>

Nonprofit Quarterly, <https://nonprofitquarterly.org/philan...>

National Committee for Responsive Philanthropy, <http://www.ncrp.org/news-room/press-r...>

[Дайджест № 50 (8), август 2014 г.]

11) «АКТИВАТОР ФИЛАНТРОПИИ» ПРОВЕРЯЕТ АМЕРИКАНСКИЕ ФОНДЫ

Появление проекта Philamplify («Активатор филантропии»), в рамках которого проводится независимая оценка деятельности фондов, вызвало у профессионалов и представителей общества повышенный интерес к идеологии и методике проверки филантропических институтов. На вопросы отвечает «виновник торжества» - Национальный комитет ответственной филантропии (NCRP – The National Committee for Responsive Philanthropy).

1. *Каким образом комитет NCRP выбрал для оценки первый фонд, и как будет выглядеть порядок отбора организаций в дальнейшем?* В первую тройку вошли независимые семейные фонды с активами от 1 до 5 млрд долларов, которые действуют на территории США и поддерживают инициативы в таких сферах, как образование, здравоохранение, охрана природы и искусство. Всего в рамках проекта планируется оценить 100 организаций, среди которых будут представлены крупнейшие корпоративные фонды, фонды местных сообществ, и международные доноры. Для каждой группы будет разработана индивидуальная оценочная методика.
2. *Допускает ли NCRP, что фонды могут отказаться от проверки?* Комитет NCRP разъясняет свою методику, сроки и условия оценки каждому фонду, и стремится к тому, чтобы рекомендации экспертов помогли филантропическим институтам совершенствовать практику. Фонды иногда говорят, что команда проекта Philamplify пришла в неподходящее время. Но «подходящего времени» в природе не существует, и оценщики приступают к работе.
3. *В какой мере сотрудники фондов вовлечены в оценочный процесс?* Эксперты проекта учитывают пожелания проверяемых организаций. Их озвучивают исполнительные директора фондов в ходе первого собеседования. Как правило, они приносят с собой списки дополнительных вопросов для интервью и опросов, а также контакты сотрудников и грантополучателей, которые могут предоставить экспертам Philamplify ценную информацию. Даже если фонд не готов к сотрудничеству, то возможность «изменить отношение к происходящему» сохраняется за ним до конца проверки. На завершающем этапе проверки каждая организация получает рабочую версию отчета, и может устранить возможные неточности.
4. *Как NCRP относится к тому, что фонды проводят собственные оценки?* Чтобы не дублировать проделанную работу, эксперты Philamplify запрашивают у фондов результаты последних оценочных исследований, и внимательно изучают / сравнивают методологию.
5. *Не страшно ли проверять влиятельные фонды без их предварительного согласия?* Проект Philamplify использует непривычный подход, поэтому нервозность фондов вполне понятна. Им, видимо, страшно думать о том, что грантополучатели, коллеги или партнеры могут не только усомниться в их эффективности, но и сказать об этом вслух.

Комитет NCRP использует методику, которая представляет собой сочетание профессиональной оценки и «массовой обратной связи» (crowd-sourced feedback). Результаты такой проверки полезны всем - даже тем фондам, которые не интересовались мнением внешних стейкхолдеров. Кроме того, фонды давно осваивают разные формы оценочной практики, но далеко не всегда делятся полученной информацией с широкой аудиторией. А в рамках проекта все отчеты публикуются на сайте philamplify.org «без купюр», и читатели задают множество вопросов. Иными словами, Philamplify действительно «активирует» институты филантропии, повышая стандарты прозрачности и подотчетности фондов перед конечными благополучателями и обществом.

Источник: National Committee for Responsive Philanthropy, <http://blog.ncrp.org/2014/05/burning-questions-about-philamplify-answered.html>

[Дайджест № 51 (9), сентябрь 2014 г.]