Evolution and Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

за период с декабря 2010 г. по февраль 2012 г.

ВСЕ О РЕЙТИНГАХ

***Если Вы хотите получить
предыдущие выпуски Дайджеста
или тематические подборки статей
за 2010 - 2011 гг.***

***и/или получать Дайджест
в будущем, сообщите
об этом по адресу:***

evd_oa@uralsib.ru

Содержание

Агентствам внешней помощи пора приподнять завесу тайны 4

Составляя «Пилотный рейтинг прозрачности в сфере внешней помощи-2011» (2011 Pilot Aid Transparency Index), исследователи столкнулись с непреодолимым препятствием – ограниченной прозрачностью… http://www.publishwhatyoufund.org/resources/index/2011-index/findings-and-recommendations/

Рейтинг НКО – навигатор для донора 5

Члены Парламента Соединенного Королевства, министры и другие официальные лица поддерживают идею рейтингов благотворительных организаций. http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/10623/ministers_support_charity_rating_guide

Настоящее и будущее Charity Navogator 5

Впечатлениями от нововведений и планами на будущее делится президент Charity Navigator Кен Бергер (Ken Berger). http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philan

Charity Navigator эволюционирует 6

Многофункциональный портал расширил критерии оценки НКО за счет принципов открытости и управления. Экспертов интересует, как нововведения отразилось на рейтинге, и насколько полнее стала система оценки. http://philanthropy.com/article/Watchdog-Group-Adopts-Change/129125/?sid=pt&utm source =pt&utm_medium=en

Новый ресурс для анализа и рейтинга социального бизнеса 7

На седьмой ежегодной конференции «Глобальной инициативы Клинтона (Clinton Global Initiative) было объявлено о запуске новой платформы для оценки эффекта и влияния социально-ориентированных инвестиций бизнеса. http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=354400019

Инструмент сравнительного анализа 7

Сравнительный анализ (бенчмаркинг) во все времена признавался надежным способом оценки эффективности, но стоимость вложений для сбора и анализа сделала его недоступным для многих. Теперь дело обстоит иначе. http://www.civilsociety.co.uk/benchmark/about

Снимет ли новый индекс напряжение вокруг вопроса об административных расходах?

Граждане обожают благотворительные и некоммерческие организации, но готовы уделять им не более 10 или 15 секунд в месяц, да и в целом мало что в них понимают. Недавнее исследование аналитического консультанта nfpSynergy обнаружило невероятный разрыв между реальностью и бытующими в обществе представлениями http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/9181/three-quarters_of_public_say_a_charity_ceo_is_an_admin_cost; http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/9183/dame_suzi_commission_and_sector_must_try_to_devise_admin_cost_index

Об относительности рейтингов эффективности НКО 9

Доноры заинтересованы в том, чтобы их средства получили лучшие НКО. Насколько можно доверять рейтингам, занимаясь поисками надёжного благополучателя?! http://philanthropy.com/blogs/world-view/donors-need-a-better-way-to-rate-charities/264

Рейтинг устойчивости - самый-самый 9

В современной практике существуют мириады рейтингов устойчивости бизнеса. Каждый из них стремится показать самую суть сложных взаимосвязей между различными факторами, и облечь их в понятную для всех и простую формулу. Это означает, что они мало чем отличаются друг от друга. http://www.guardian.co.uk/sustainable-business/blog/rating-sustainability-business-ratings

Инвентаризация рейтингов 10

Вышел в свет отчет о результатах второго этапа исследования, которое проводит известная экспертно-консалтинговая компании SustainAbility. Поможет ли это навести порядок в мире рейтингов? http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2010/RatetheRaters.htm?dm_i=4J5,AG9V,16HOQP,SMI1,1

Новый рейтинг устойчивой деятельности 11

Компания CRD Analytics осуществляет независимую оценку вклада в устойчивое развитие. На основе показателей G3, вошедших в Руководство «Глобальной инициативы по отчетности» (Global Reporting Initiative), Компания разработала очередную рейтинговую систему. http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2010/CRDAnalytics.htm?dm_i=4J5,9HYT,2D9XBD,PAD8,1

ФИЛАНТРОПЕДИЯ – новый старый сайт для оценки деятельности НКО 11

«Филантропедия» - портал рейтингового агентства, завоевавший за год большую популярность - усовершенствовал дизайн и теперь предлагает новые обзоры и гораздо больше новой информации. Он привлекателен и во всех отношениях удобен для пользователей. http://www.myphilanthropedia.org/blog/2010/09/16/new-website-launch/

Агентствам внешней помощи пора приподнять завесу тайны

Составляя «Пилотный рейтинг прозрачности в сфере внешней помощи-2011» (2011 Pilot Aid Transparency Index), исследователи столкнулись с непреодолимым препятствием – ограниченной прозрачностью…

http://www.publishwhatyoufund.org/resources/index/2011-index/findings-and-recommendations/

В ходе исследования рабочая группа Глобальной компании за прозрачность технической помощи (The Global Campaign for Aid Transparency) сделала три основных вывода. Во-первых, в настоящий момент публикуется далеко не вся информация. Незначительное количество организаций размещают в открытом пространстве не более 50% сведений об объеме финансирования, основных получателях помощи, бюджетах, аудиторских проверках, результатах и т.д. Средний показатель прозрачности не превысил 34%. Очень разочаровали страны-доноры, которые традиционно считались лидерами в вопросах эффективности и прозрачности. Так, Австралия набрала лишь 26%, Ирландия – 29%, Новая Зеландия – 30%, Канада – 31%, Норвегия – 32%, Финляндия – 38% и правительственная инициатива США PEPFAR - 34%. Кроме того, зачастую рабочей группе было сложно установить основного получателя помощи. Например, в прошлом году Республика Кот-д'Ивуар была первой в списке получателей поддержки от Агентства Франции по международному развитию (Agence Française de Développement / AFD). Однако на веб-сайте AFD деятельность в Республике была представлена единственным проектом, посвященным празднованию 20-летнего юбилея работ по исследованию популяции шимпанзе. После дополнительных консультаций и изучения новых данных выяснилось, что приоритетным регионом является Южная Африка; и показатели AFD пошли вверх.

И таких примеров оказалось достаточно, чтобы сделать еще один вывод: информация существует, обрабатывается, но не публикуется. Следовательно, ее трудно найти и использовать для сопоставления и сравнительного анализа. При этом наиболее скромно представлены самые ценные для общества данные - результаты мониторинга и оценки происходящих изменений. Значительно затрудняют работу с информационными массивами технические проблемы, связанные с использованием PDF-формата, отсутствием поисковых систем, нерабочими ссылками и медленной работой веб-сайтов. И если одно агентство какой-либо страны-донора публикует достаточно информации, то другие организации этого не делают. В итоге искажается общая сумма внешней помощи, и показатели страны в рейтинге прозрачности понижаются.

И последний вывод исследователей оказался самым оптимистичным: сделать внешнюю помощь более прозрачной – возможно! Потому что есть страны и организации, которые достойно справляются с этой задачей – это Всемирный банк (World Bank), Глобальный фонд (The Global Fund), Африканский банк развития (AfDB), Нидерланды, Швеция и другие. В двадцатке лучших (средний показатель – 39%) в равной степени представлены как двусторонние, так и многосторонние организации; а также новички, такие как Эстония, Чешская Республика (которая «обошла» Австрию) и Корея (её показатели чуть лучше, чем у Японии).

Основываясь на выводах, составители рейтинга рекомендуют странам и агентствам мобилизовать политическую волю и технические ресурсы; продолжить публиковать информацию и систематизировать данные, которые пока не раскрываются; и обеспечить доступ к информации в соответствии со стандартами Международной инициативы в сфере прозрачности внешней помощи (IATI Standard).

[Дайджест № 2 (20) за февраль 2012 г.]

Рейтинг НКО – навигатор для донора

Члены Парламента Соединенного Королевства, министры и другие официальные лица поддерживают идею рейтингов благотворительных организаций.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/10623/ministers_support_charity_rating_guide

Британский фонд The Young Foundation является инициатором разработки «Гида по благотворительным организациям» (Which? Guide to Charity) - веб-сайта, созданного по образу intelligentgiving.com, который помогает донорам принимать обоснованные решения о размещении благотворительных средств. «Гид» предлагает рейтинговую систему, которая может оказаться весьма востребованной и станет достойной презентацией некоммерческого сектора. В частности, в ходе конференции Консервативной партии, посвященной благотворительности состоятельных граждан, член Парламента Эд Вейзи (Ed Vaizey) отметил, что было бы неплохо поддержать намерения богатых людей рейтинговой системой. Он предложил воспользоваться опытом сайта Zagat.com, формирующего рейтинги ресторанов на основе мнений и отзывов клиентов: «Мнение многих людей лучше мнения двух критиков». Сэм Янгер (Sam Younger), глава Комиссии по благотворительности (Charity Commission), тоже поддержал идею и высказал мнение о том, что информации о благотворительных организациях становится все больше, и не мешало бы улучшить систему навигации и поиска.

[Дайджест № 1 (19) за январь 2012 г.]

Настоящее и будущее Charity Navogator

Впечатлениями от нововведений[1] и планами на будущее делится президент Charity Navigator Кен Бергер (Ken Berger).

http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philan

С 20 сентября 2011 года Charity Navigator (CN, «Навигатор благотворительности») составляет рейтинги американских НКО по двум параметрам – «Финансовые показатели» и «Прозрачность и отчетность» (CN 2.0). Последние были разработаны при активном содействии Совета экспертов, объединившего авторитетных представителей науки, сферы образования и НКО-сектора. Главная цель изменений - поддержать эффективные НКО, которые добиваются значительных социальных изменений. В результате, почти 600 организаций утратили свои «четыре звезды», а другая группа из трехсот НКО их приобрела.

Несмотря на бурную критику финансовой составляющей рейтинга, «Навигатор» не намерен от нее отказываться. Кен Бергер убежден, что уровень накладных расходов является важным показателем финансового здоровья некоммерческой организации: «Если накладные расходы НКО составляют 70%; то можно быть уверенным на все 90 процентов, что эта организация либо не умеет работать, либо работает на чей-то карман. Поэтому мы продолжим работу с финансовыми показателями и будем постоянно их совершенствовать». При этом, параметрам прозрачности и подотчетности будет уделяться равноценное внимание. «Если управленческая практика и этика НКО не на самом высоком уровне, то, вероятнее всего, найдется кто-то, кто сможет обобрать организацию и её доноров», – считает Бергер.

[1] См. статью **«Charity Navigator эволюционирует»** в выпуске Дайжеста № 18 (11) за декабрь 2011 г.

Что касается планов на будущее, то команда «Навигатора» не намерена останавливаться на достигнутом и уже приступила к разработке CN 3.0 – системе рейтинга, в которой будет представлена третья группа важнейших параметров, предназначенных для оценки качества отчетности НКО о разных типах достигнутых результатов (немедленных/outputs, отложенных/outcomes либо социального эффекта/impact). А если заглянуть еще дальше, то Кен надеется, что однажды CN объединит усилия с «конкурирующими концессиями», чтобы сформировать общий банк данных и сделать очередной шаг к созданию более совершенной рейтинговой системы.

[Дайджест № 1 (19) за январь 2012 г.]

Charity Navigator эволюционирует

Многофункциональный портал расширил критерии оценки НКО за счет принципов открытости и управления. Экспертов интересует, как нововведения отразилось на рейтинге, и насколько полнее стала система оценки.

http://philanthropy.com/article/Watchdog-Group-Adopts-Change/129125/?sid=pt&utm source =pt&utm_medium=en

Система оценки НКО от американской некоммерческой организации Charity Navigator (которая известна своей «сторожевой» или цензурной функцией) уже давно стала объектом для критики. Именно благодаря рейтинговой системе Charity Navigator, опирающейся, в первую очередь, на финансовые показатели деятельности НКО, многие доноры уделяли повышенное внимание административным расходам в общей структуре бюджетов организаций. Теперь критерии оценки расширены за счет стандартов прозрачности. Они предполагают, что НКО должны публиковать на своих веб-сайтах информацию о согласованности затрат с миссией организации; о налоговых отчислениях и зарплате руководителя; о наличии совета директоров в составе не менее 5 человек и ведении протоколов заседаний; а также о проведении внешних аудиторских проверок. Это значит, что доноры смогут делать выводы об этике НКО. Тем не менее, эти долгожданные и, безусловно, оправданные изменения оставляют желать лучшего, потому что пока невозможно прийти к заключению относительно качества услуг и степени соответствия работ миссии организации. Процедура оценки не предполагает взаимодействия между оценщиком и НКО. Следовательно, целые пласты информации остаются без внимания и/или не проверяются. Так или иначе, при всем несовершенстве системы, нововведения изменили прежний рейтинг НКО следующим образом:

- 30% из 5500 НКО переместились на более высокие позиции в рейтинге;
- 19% НКО ухудшили свои позиции;
- 22% организаций получили наивысший балл (4 звезды), что на 20% меньше, чем ранее;
- 47% организаций завоевали 3 звезды (против прежних 33%).

[Дайджест № 11 (18) за декабрь 2011 г.]

Новый ресурс для анализа и рейтинга социального бизнеса

На седьмой ежегодной конференции «Глобальной инициативы Клинтона (Clinton Global Initiative) было объявлено о запуске новой платформы для оценки эффекта и влияния социально-ориентированных инвестиций бизнеса.

http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=354400019

Автор разработки – некоммерческая организация B Lab, которая известна тем, что она сертифицирует новый тип предприятий, осуществляющих социально-ориентированную деловую активность (B Corporations). Новая автоматизированная веб-платформа GIIRS Ratings and Analytics – это совместный проект 15 инвесторов, целью которого является создание инструмента, позволяющего анализировать агрегированные, проверенные и сравнительные данные о социальном и экологическом эффекте деятельности (прежде всего, партнеров проекта) с учетом таких параметров, как географический регион, отрасль, уровень развития и размер организации. Среди партнеров представлены ведущие финансовые институты, лидеры в сфере социальных финансов и ряд частных фондов. Компании Deloitte, Prudential Financial и Фонд Рокфеллера (The Rockefeller Foundation) вложили около 9 млн. долларов в виде денежных средств, продуктов и услуг, чтобы внедрить платформу GIIRS в кратчайшие сроки и тем самым поддержать развитие отрасли инвестиций, нацеленных на достижение социального эффекта (impact investing field).

[Дайджест № 11 (18) за декабрь 2011 г.]

Инструмент сравнительного анализа

Сравнительный анализ (бенчмаркинг) во все времена признавался надежным способом оценки эффективности, но стоимость вложений для сбора и анализа сделала его недоступным для многих. Теперь дело обстоит иначе.

http://www.civilsociety.co.uk/benchmark/about

Инструмент бенчмаркинга доходов (The Income Benchmarking Tool) – это быстрый и точный (и бесплатный) способ оценки эффективности различных источников доходов британских НКО. Сравнение можно провести между отдельными организациями либо в масштабе всего сектора или группы организаций, занятых в одной сфере деятельности. Механизм удобен и активизирует лишь полезную информацию. Возможности ресурса:

- Сравнительный анализ эффективности 100 организаций, возглавляющих список, и следующих за ними 250 НКО;
- Получение точной информации о способах получения доходов другими НКО;
- Выявление возможных тенденций для составления прогноза на будущее;
- Выборка и сравнение отдельных организаций между собой и/или в масштабе всего сектора;
- Импорт и сравнительный анализ собственных финансовых показателей.

Данные, полученные на сайте, легко переводятся в графические форматы и диаграммы, которые можно использовать в отчетах и презентациях. Удобно и практично!

[Дайджест № 7 (14) за май 2011 г.]

Снимет ли новый индекс напряжение вокруг вопроса об административных расходах?

Граждане обожают благотворительные и некоммерческие организации, но готовы уделять им не более 10 или 15 секунд в месяц, да и в целом мало что в них понимают. Недавнее исследование аналитического консультанта nfpSynergy обнаружило невероятный разрыв между реальностью и бытующими в обществе представлениями.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/9181/three-quarters_of_public_say_a_charity_ceo_is_an_admin_cost;
http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/9183/dame_suzi_commission_and_sector_must_try_to_devise_admin_cost_index

В 2008 году 1011 рядовым гражданам Великобритании было предложено классифицировать расходы НКО по группам: административные расходы, фандрайзинг, целевая деятельность и «другое». Три четверти опрошенных отнесли зарплату директора организации к административным расходам, и только 5% - к целевой деятельности. Остается только гадать, какой категорией расходов считают зарплату директора сами НКО. Среди прочих примеров, отражающих скорее романтические представления общества о благотворительности, следующие факты: 58% респондентов считают, что благотворительные магазины – сильный механизм фандрайзинга, а на самом деле они малоэффективны. Также не особо эффективны ящики для сбора мелочи в магазинах, которыми публика восхищается. Бытует мнение, что звонки на домашний телефон не оправдывают себя, но это не так, звонки на дом – проверенный рабочий инструмент. Много сумятицы и в отношении оплаты труда в НКО. Масса людей считает, что работа членов управляющих органов и президента оплачивается, а работа уличных фандрайзеров – безвозмездна. Каждый четвертый из пяти опрошенных считает, что зарплата руководителя, превышающая 60 тыс. фунтов стерлингов – это потеря денег, и только 1% согласен с тем, что сумма адекватна. Лишь 12% респондентов считают, что НКО должны быть подотчетны, и только 9% оценивают их с позиции эффективности или рентабельности.

Респонденты признают, что подотчетность является одним из важнейших качеств НКО, но при этом существует огромный разрыв в оценке обществом доступной информации и существующими публичными ожиданиям. Тем сложнее будет разработать специальный индекс административных расходов. Такую задачу ставит перед собой британская Комиссия по благотворительности (Charity Commission). Индекс призван внести больше ясности в представление общества о деятельности НКО и укрепить доверие, если это – именно то, что желает знать общество, которому совершенно небезразлично, как расходуются благотворительные пожертвования. Некоторые НКО уже экспериментируют с моделями классификации публичной информации, однако со временем, если не ввести стандарт, стихийность создаст путаницу и ложные ожидания, что небезопасно. Выработка адекватного процентного значения, одинаково приемлемого для всех разнообразных тематических направлений и сфер деятельности, возможно, представляется невыполнимой задачей, но в силу существующего интереса Комиссия, тем не менее, предпримет попытку. В разработке индекса примут участие не только представители НКО-сектора: будет учтена позиция самых разных типов коммерческих и некоммерческих организаций, и новый индекс будет соответствовать официальным Положениям о рекомендованной практике.

[Дайджест № 7 (14) за май 2011 г.]

Об относительности рейтингов эффективности НКО

Доноры заинтересованы в том, чтобы их средства получили лучшие НКО. Насколько можно доверять рейтингам, занимаясь поисками надёжного благополучателя?!

http://philanthropy.com/blogs/world-view/donors-need-a-better-way-to-rate-charities/264

Основная проблема (в том числе для США) заключается в том, что достоверная информация о надежности или прозрачности НКО не лежит на поверхности, и мало кто из доноров обращает внимание на существующие НКО-рейтинги. Рейтинговые агентства либо не могут завершить проверку в силу острого дефицита данных, либо выдают неожиданный результат. Так или иначе, но интересы доноров оказываются незащищенными. Очевидно, что нужно сделать две вещи: создать условия, при которых будет увеличиваться количество НКО, мотивированных сообщать больше информации о себе; и внедрить и оплатить точные системы, работающие без участия НКО.

Ниже перечислены сильные и слабые стороны, которые объясняют ограниченность современной системы рейтингов НКО:

- *Крадусорсинг*. Системы, подобные Great Nonprofits, предоставляют рейтинговым и контролирующим институтам информацию, получаемую из различных источников и от разных людей. Как правило, они не доверяют данным, полученным от самих НКО, поэтому их оценка равнозначна мнению масс.
- *Использование информации, отраженной в формах налоговой отчетности 990*. Система Charity Navigator и ей подобные способны пропускать через свое сито и оценивать большое число НКО. Однако они оперируют в поле ограниченной информации, которая к тому же может оказаться и неточной.
- *Запрос информации у НКО*. Institute of Philanthropy и GiveWell удается собрать достаточно информации для глубокого анализа. Но если НКО не идет на сотрудничество, они бессильны.

[Дайджест № 7 (14) за май 2011 г.]

Рейтинг устойчивости - самый-самый

В современной практике существуют мириады рейтингов устойчивости бизнеса. Каждый из них стремится показать самую суть сложных взаимосвязей между различными факторами, и облечь их в понятную для всех и простую формулу. Это означает, что они мало чем отличаются друг от друга.

http://www.guardian.co.uk/sustainable-business/blog/rating-sustainability-business-ratings

В прошлом году проект SustainAbility - «Рейтинг рейтингов» - выявил, по меньшей мере, 100 инициатив, претендующих на последнее слово в оценке корпоративной устойчивости. Некоторые из них имеют региональную, отраслевую, тематическую специфику, но приблизительно две трети рассматривают глобальные, межотраслевые перспективы. Исследование также обнаружило следующие не менее примечательные моменты (опубликован полный отчет о третьем этапе «Рейтинга рейтингов»):

- Прослеживается тенденция к завышению оценки компаний-респондентов и занижению оценки тех, которые не ответили на вопросы;

- Хорошая новость: примеры разумного подхода к оценке все-таки встречаются; некоторые оценщики объединяют усилия в целях стандартизации запрашиваемой у компаний информации;
- Прослеживается профессиональный подход; однако ни одно из рейтинговых агентств не отвечает полному спектру критериев качественной практики;
- Многие агентства уделяют большое значение реализации принципа прозрачности в работе компаний, однако сами его не соблюдают: зачастую невозможно понять, каким образом определяется та или иная оценка;
- Зачастую критерии оценки, вопросы и применяемые схемы слишком сложны;
- Результаты исследования свидетельствуют о том, что ценность рейтинга значительно повышается, когда система оценки понятна целевой аудитории. Понимание вызывает доверие, которое, в свою очередь, стимулирует практическое применение опыта. Оценщики, возможно, не настроены делиться своими секретами; однако может оказаться, что в результате рейтинг останется невостребованным.
- Большинство рейтингов заостряют внимание на оценке прошлой и текущей деятельности компаний, в то время как следовало бы оценивать их сегодняшние позиции в свете будущего устойчивого эффекта.

[Дайджест № 4 (11) за май 2011 г.]

Инвентаризация рейтингов

Вышел в свет отчет о результатах второго этапа исследования, которое проводит известная экспертно-консалтинговая компании SustainAbility. Поможет ли это навести порядок в мире рейтингов?

http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2010/RatetheRaters.htm?dm_i=4J5,AG9V,16HOQP,SMI1,1

Общее название исследования - «Инвентаризация рейтингов» (Taking Inventory of the Ratings Universe). Его цель – пролить свет на практику составления рейтингов устойчивости или ESG (экологические показатели + социальные показатели + качество управления), оценить и повысить качество и прозрачность каждой из таких систем. Второй этап данного проекта - «Рейтинг рейтингов» - представляет собой обзор и анализ действующих рейтинговых систем, которых оказалось более ста. Помимо этого, было опрошено солидное число экспертов из разных стран мира. В результате, исследователи сделали несколько выводов:

- Для составления рейтингов используется широкий спектр методологий; однако их описания нет в открытом доступе.
- Чаще всего используются так называемые «универсальные» методики, которые применяются к различным отраслям и/или регионам. Сложность, однако, состоит в том, что конструктивный подход к составлению рейтинга обеспечивается за счет обработки значительного количества показателей.
- Чем больше информации компания сообщает о себе, тем больше вероятность получения более высокой оценки.
- Большинство рейтинговых систем опирается на данные, которые компании публикуют в открытом доступе.

Исследования SustainAbility на третьем и четвертом этапах проекта предложат подробный анализ и оценку методологий некоторых рейтинговых агентств, а также сценарий дальнейшего развития данного направления.

[Дайджест № 2 (9) за февраль 2011 г.]

Новый рейтинг устойчивой деятельности

Компания CRD Analytics осуществляет независимую оценку вклада в устойчивое развитие. На основе показателей G3, вошедших в Руководство «Глобальной инициативы по отчетности» (Global Reporting Initiative), Компания разработала очередную рейтинговую систему.

http://www.globalreporting.org/NewsEventsPress/LatestNews/2010/CRDAnalytics.htm?dm_i=4J5,9HYT,2D9XBD,PAD8,1

Новый индекс называется «1000 глобальных лидеров в сфере содействия устойчивому развитию». Для его разработки CRD Analytics применила собственную методологию[2], в которой используются 200 различных параметров деятельности, в т.ч. - стандартные финансовые показатели и экологические, социальные и управленческие индикаторы (ЭСУ). Результатом является характеристика вклада организации в устойчивое развитие и оценка степени прозрачности и раскрытия информации. Методология прошла множество проверок и не раз перенастраивалась с учетом различных правил, опыта других рейтингов, индексов и отчетов.

Результаты рейтинга свидетельствуют о том, что компании, которые сумели улучшить свои ЭСУ в период с 2006 по 2008 гг., превзошли показатели компаний по Мировому индексу MSCI[3] на 11,6% за 2008-2009 гг. За индексом стоит аналитическое будущее в сфере корпоративных нефинансовых показателей, считает руководитель Justmeans, компании-партнера CRD Analytics. Он также отмечает, что в недалеком будущем крупнейшие компании будут по умолчанию использовать «Руководство G3» (а вскоре и “G4”) в качестве стандарта раскрытия нефинансовой информации.

[Дайджест № 1 (8) за январь 2011 г.]

ФИЛАНТРОПЕДИЯ – новый старый сайт для оценки деятельности НКО

«Филантропедия» - портал рейтингового агентства, завоевавший за год большую популярность - усовершенствовал дизайн и теперь предлагает новые обзоры и гораздо больше новой информации. Он привлекателен и во всех отношениях удобен для пользователей.

http://www.myphilanthropedia.org/blog/2010/09/16/new-website-launch/

За год существования портала некоторые количественные показатели изменились следующим образом:

- Количество направлений, по которым проводится анализ деятельности НКО, увеличилось с 1 до 12 (+ отдельное направление – «стихийные бедствия»)
- Количество представленных НКО возросло с 8 до 182
- Количество привлеченных экспертов – с 39 до 1397
- Помимо этого, база данных портала насчитывает 7874 эксперта, 1700 рекомендаций и подробных отзывов об НКО.

Придерживаясь принципа прозрачности, портал публикует имена и биографии каждого эксперта, который принял участие в исследовании в 2010 году. В целях наиболее полного

[2] Методология Smartview® также применяется для расчета NASDAQ MX CRD Глобального индекса устойчивости 50.
[3] Фондовый индекс, отражающий ситуацию на мировом фондовом рынке.

информирования доноров и повышения качества деятельности НКО и специалистов, портал стремится к максимальному раскрытию необходимой информации.

Также был усовершенствован дизайн портала и опция автоматического рейтинга, которая позволяет донору одновременно видеть как положительные отзывы, так и критические замечания экспертов в отношении той или иной НКО. Теперь портал предлагает специальные возможности для обратной связи, открытого взаимодействия между пользователями портала и НКО, для размещения объявлений, новостей и т.д.

[Дайджест № 7 за декабрь 2010 г.]