



Evolution & Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

№ 4, за период с января по март 2012 г.

ОЦЕНКА

*Если Вы хотели бы получить
предыдущие выпуски Дайджеста
или тематические подборки статей
за 2010 - 2011 гг.*

*и/или получить Дайджест
в будущем, сообщите
об этом по адресу:*

evd_oa@uralsib.ru

Содержание

- Мнение благополучателя – ценный ресурс..... 4**
 В ходе опроса 173 американских фонда (с ежегодным грантовым пулом не менее 5 млн. долларов) поведали Центру эффективной филантропии (The Center for Effective Philanthropy) о типах информации, которые они используют для оценки эффективности программ, деятельности и финансовых политик.
http://www.effectivephilanthropy.org/blog/2011/12/data-point-what-information-are-foundations-using-to-assess-their-programmatic-work/?utm_source=feedburner&utm_medium
- Коллективный разум оценит социальный эффект..... 5**
 В Великобритании стартовала новая коллективная инициатива, которая будет заниматься разработкой единых стандартов оценки социального эффекта.
<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-12-08/funders-should-accept-common-standard-social-impact-measurement-says-new-group>
- Сложные отношения с социальным эффектом..... 5**
 В ходе церемонии открытия международной ассоциации Social Impact Analysts Association (Лондон, декабрь 2011 г.) участники события размышляли об оценке социального эффекта. А некоторые докладчики призывали не пасовать перед трудностями, которые подстерегают новую организацию на тернистом пути.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11086/impact_analysts_body_launched_amid_warnings_of_potential_terrible_mistakes
- Социальный эффект – уникальный рыночный продукт некоммерческого сектора..... 6**
 Исследовательская организация «Капитал для новой филантропии» (New Philanthropy Capital / NPC) в своем отчете «Путь к устойчивым изменениям в обществе» (A Journey to Greater Impact) отмечает, что экономический кризис усилил заинтересованность британского правительства и доноров в максимальном социальном эффекте. Значит, благотворительным организациям стоит уделять оценке своих результатов гораздо больше внимания, чем прежде.
<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-11-25/philanthropists-should-fund-charities-measure-impact-says-think-tank>
- Неуловимый социальный эффект.....7**
 Заместитель президента Центра Фондов (The Foundation Center) Лэри МакГилл (Larry McGill) считает, что субъекты благотворительной деятельности пока не способны оценить социальный эффект.
http://pndblog.typepad.com/pndblog/2011/11/why-measuring-impact-remains-an-elusive-goal.html?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign
- Единые системы оценки развиваются и захватывают новые просторы..... 8**
 Центр эффективной филантропии (The Center for Effective Philanthropy) предлагает взглянуть на «портрет» основных результатов опроса, в ходе которого команда исследователей выяснила, насколько активно крупные фонды США используют общие системы оценки эффективности
http://www.effectivephilanthropy.org/blog/2011/10/data-point-implementing-shared-measurement-systems/?utm_source=feedburner&utm_medium=em
- Выражаясь научно - это «просто грабеж»!..... 9**
 Британская НКО Anchor House, которая помогает бездомным людям повысить социальный статус, ежегодно экономит государственному бюджету 5 млн. фунтов стерлингов. Такие впечатляющие данные получены в результате дорогостоящего оценочного исследования. Однако у организации мало шансов выиграть тендер.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/10693/charities_hijacked_by_government_consultants_over_impact_reporting

Настоящее и будущее Charity Navigator 9

Впечатлениями от нововведений и планами на будущее делится президент Charity Navigator Кен Бергер (Ken Berger).

[http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+\(Tactical+Philan](http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philan)

Рейтинг НКО – навигатор для донора Error! Bookmark not defined.

Члены Парламента Соединенного Королевства, министры и другие официальные лица поддерживают идею рейтингов благотворительных организаций.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/10623/ministers_support_charity_rating_guide

Мнение благополучателя – ценный ресурс

В ходе опроса 173 американских фонда (с ежегодным грантовым пулом не менее 5 млн. долларов) поведали Центру эффективной филантропии (The Center for Effective Philanthropy) о типах информации, которые они используют для оценки эффективности программ, деятельности и финансовых политик.

http://www.effectivephilanthropy.org/blog/2011/12/data-point-what-information-are-foundations-using-to-assess-their-programmatic-work/?utm_source=feedburner&utm_med

Результаты исследования, проведенного Центром эффективной филантропии, изложены в отчете «Состояние дел в сфере оценки эффективности фондов» ([State of Foundation Performance Assessment](#)). Сравнение новых данных с результатами аналогичного опроса, состоявшегося 10 лет назад, показало, что сегодня руководители фондов пользуются более широким спектром показателей эффективности. В частности, для оценки результативности программ используются семь типов информации. Как правило, это факты, установленные в ходе обратной связи и посещения грантополучателей, их письменные отчеты и результаты оценки грантов, кластеров или целых программных областей. Однако лишь немногие фонды проводят опросы, фокус-группы и иные мероприятия, чтобы получить информацию от конечных благополучателей. Эти фонды отличаются от остальных большей осведомленностью о промежуточных результатах на каждом этапе реализации стратегии, а также о социальном эффекте/влиянии фонда на сообщества и приоритетные сферы деятельности.



[Дайджест № 21 (3), март 2012 г.]

Коллективный разум оценит социальный эффект

В Великобритании стартовала новая коллективная инициатива, которая будет заниматься разработкой единых стандартов оценки социального эффекта.

<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-12-08/funders-should-accept-common-standard-social-impact-measurement-says-new-group>

«Группа содействия достижению социального эффекта» (The Inspiring Impact Group) объединяет консалтинговую организацию «Капитал для новой филантропии» ([New Philanthropy Capital / NPC](#)), Ассоциацию благотворительных фондов ([The Association of Charitable Foundations](#)), финансовое учреждение «Капитал Большого общества» ([Big Society Capital](#)) и Министерство по делам гражданского общества ([The Office for Civil Society](#)). Цели Группы изложены в документе, который эксперты NPC подготовили по итогам сентябрьского саммита, посвященного вопросам социального эффекта (The Impact Summit). В частности, доклад NPC призывает доноров облегчить работу благотворительных организаций, связанную с оценкой эффективности, и снизить соответствующие расходы. Участники саммита (30 лидеров сектора) согласились с тем, что в данном случае мотивация НКО и социальных предприятий является далеко не единственным решающим фактором. Их необходимо обеспечить инструментами и системами измерения эффективности. Это дело не одного дня, так как речь идет об изменении культуры сектора. Поэтому саммит решил объявить «десятилетку социального эффекта», в рамках которой будет проводиться работа по нескольким тематическим направлениям: управленческая практика и культура; единые подходы к оценке; сбор/обработка/хранение данных, инструменты и системы оценки; роли и ответственность доноров, инвесторов и представителей государственных структур; а также поддержка деятельности по оценке социального эффекта. План работы Группы на ближайший год отражает первые шаги на этом пути. В частности, Inspiring Impact Group предлагает сформировать общее представление о «качественной оценке социального эффекта» и создать для НКО онлайн ресурсы, которые обеспечат доступ к существующим инструментам. Руководитель отдела развития NPC Трис Ламли (Tris Lumley) отмечает, что создание Группы отражает коллективное стремление поддержать инициативы партнеров и создать единые стандарты оценки.

[Дайджест № 21 (3), март 2012 г.]

Сложные отношения с социальным эффектом

В ходе церемонии открытия международной ассоциации Social Impact Analysts Association (Лондон, декабрь 2011 г.) участники события размышляли об оценке социального эффекта. А некоторые докладчики призывали не пасовать перед трудностями, которые подстерегают новую организацию на тернистом пути.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11086/impact_analysts_body_launched_a_mid_warnings_of_potential_terrible_mistakes

Ассоциация Social Impact Analysts Association (SIAA) объединяет специалистов в сфере оценки результатов и социального эффекта благотворительных программ. Впервые идея ее создания прозвучала два года назад; а сегодня в нее уже вступили 74 индивидуальных члена-учредителя. В 2012 году к SIAA смогут присоединиться первые корпоративные члены.

Прежний директор британской организации «Капитал для новой филантропии» (New Philanthropy Capital) Мартин Брукс (Martin Brookes) предложил ассоциации уделять больше внимания повышению квалификации и аккредитации профессиональных оценщиков. Он также посоветовал не «зацикливаться» на создании глобальных систем оценки социального эффекта, но сконцентрироваться на том, что давно нуждается в систематизации и активизации – на развитии

практики обмена информацией и методиками. Он считает, что недостаточное ресурсное обеспечение данного направления является существенной недоработкой доноров, институциональных инвесторов, правительственных организаций и самого некоммерческого сектора. Господина Брукса поддержал директор Национального совета добровольных объединений (National Council of Voluntary Organisations) Сэр Стюарт Этерингтон (Sir Stuart Etherington), отметив, что усиливающийся «аппетит» общественности к различным рейтингам НКО в итоге может привести к некорректному использованию данных. Он также предложил не возлагать особых надежд на то, что анализ социального эффекта сильно изменит НКО-сектор. Более того, существует опасность, что оценка станет для благотворительных и иных организаций лишь дополнительной внешней нагрузкой. В частности, когда НКО начали осваивать отчетность об устойчивых социальных результатах, во многих случаях все свелось к изменению «риторики» годовых отчетов. Помимо этого, Сэр Стюарт призвал не переоценивать значение информации о социальном эффекте для индивидуальных доноров: «Мотивация к пожертвованию с трудом поддается логическому объяснению; но мы все равно хотим верить в существование homo civicus – человека гражданского».

[Дайджест № 21 (3), март 2012 г.]

Социальный эффект – уникальный рыночный продукт некоммерческого сектора

Исследовательская организация «Капитал для новой филантропии» (New Philanthropy Capital / NPC) в своем отчете «Путь к устойчивым изменениям в обществе» (A Journey to Greater Impact) отмечает, что экономический кризис усилил заинтересованность британского правительства и доноров в максимальном социальном эффекте. Значит, благотворительным организациям стоит уделять оценке своих результатов гораздо больше внимания, чем прежде.

<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-11-25/philanthropists-should-fund-charities-measure-impact-says-think-tank>

Многие благотворительные организации считают, что измерять социальный эффект либо слишком сложно, либо слишком дорого; а доноры далеко не всегда поддерживают стремление НКО к оценке своих результатов и эффективности. Эксперты NPC считают, что такое положение вещей проигрышно для всех; и доноры могли бы активнее способствовать развитию оценочной практики. В частности, авторы отчета предлагают донорам следующие варианты действий:

- Инициировать грантовые программы для благотворительных организаций, которые способны подтвердить факт достижения социального эффекта;
- Освоить или усовершенствовать практику поддержки оценочных исследований грантополучателей;
- Учредить специализированный фонд для поддержки комплексных исследований с участием внешних оценщиков;
- Содействовать развитию сетей, способствующих обмену знаниями и опытом в сфере оценки.

Что касается НКО, то им авторы отчета рекомендуют обратить внимание на ряд преимуществ, которые открывает для организации оценка:

- Повышение мотивации сотрудников;
- Экономия рабочего времени персонала;
- Повышение качества услуг для благополучателей;
- Активизация дискуссии о наиболее эффективных методах работы;
- Развитие компетенций организации;
- Дополнительные гарантии дальнейшего финансирования.

Рекомендации и советы не залежатся на полке, так как мнение экспертов разделяет глава Министерства по делам гражданского общества Ник Херд (Nick Hurd). Он считает социальный эффект «уникальным рыночным продуктом» и полагает, что правительство (как самый крупный донор) должно активнее разьяснять НКО-сектору, что именно следует измерять и оценивать.

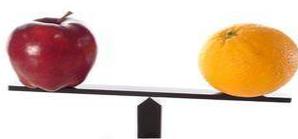
Помимо этого, отрасль оценки сделала еще один шаг навстречу лучшему будущему: в декабре 2011-го состоялась церемония открытия и конференция международной ассоциации Social Impact Analysts Association (SIAA), которая объединяет специалистов в сфере оценки результатов и социального эффекта благотворительных программ. В 2012 году SIAA намерена обсудить принципы оценки социального эффекта и организовать работу виртуального ресурсного центра.

[Дайджест № 20 (2), февраль 2012 г.]

Неуловимый социальный эффект

Заместитель президента Центра Фондов (The Foundation Center) Лэри МакГилл (Larry McGill) считает, что субъекты благотворительной деятельности пока не способны оценить социальный эффект.

http://pndblog.typepad.com/pndblog/2011/11/why-measuring-impact-remains-an-elusive-goal.html?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_ca



Лэри МакГилл далеко не единственный представитель профессионального сообщества, признающий наличие проблем, связанных с оценкой социального эффекта (или устойчивых системных изменений). Не видя особого смысла в бесконечной критике и самокритике, он обозначил ряд проблемных моментов, которые могут составить основу для конструктивной дискуссии в популярном блоге PhilanTopic:

- Многие организации пока не разобрались, чем отличается оценка социального эффекта от оценки эффективности программ. Трудность заключается в том, что устойчивые системные изменения в обществе, как правило, являются результатом коллективных усилий. Поэтому подходы к их оценке должны отличаться от практики измерения результатов программ.
- Оценка социального эффекта не является самоцелью. Главная задача фондов и НКО – содействовать положительным изменениям в обществе. Поэтому оценку стоит проводить только в том случае, если она помогает понять, насколько организация продвинулась на пути к изменениям, а также позволяет извлечь уроки и скорректировать курс.
- Изменения в обществе происходят не в лабораторных условиях и зависят от многих политических и иных факторов. Поэтому всегда остается открытым вопрос об измерении социального эффекта в изменяющемся контексте.
- Зачастую социальный эффект оказывается несоизмеримым с затратами на его оценку.
- Показатели оценки являются своеобразными фильтрами. И всегда есть риск, что они «отфильтруют» самую важную и нужную информацию.
- База данных [TRASI](http://trasi.foundationcenter.org/search.php)¹ предлагает множество инструментов оценки, которых становится все больше. Однако каждое изменение и связанная с ним ситуация по-своему уникальны. Поэтому при выборе инструмента стоит задуматься, в какой мере стандартизированные дизайны оценки способны откликнуться на конкретный запрос и потребности организации.

¹ База данных TRASI (<http://trasi.foundationcenter.org/search.php>) – это специальный проект Центра фондов, который осуществляется в партнерстве с McKinsey & Company и объединяет экспертов, чьи знания и опыт позволяют откликнуться на возрастающую потребность в оценке социального эффекта (impact). TRASI включает 150 инструментов и ресурсов, в том числе: информацию о подходах к оценке социального эффекта; инструкции и руководства по разработке дизайна и проведению оценки; а также готовые инструменты для практического применения. База данных снабжена удобной системой поиска. (Прим. авт.)

Лэри МакГилл не считает список вопросов исчерпывающим, и приглашает коллег поделиться своими наблюдениями и мыслями.

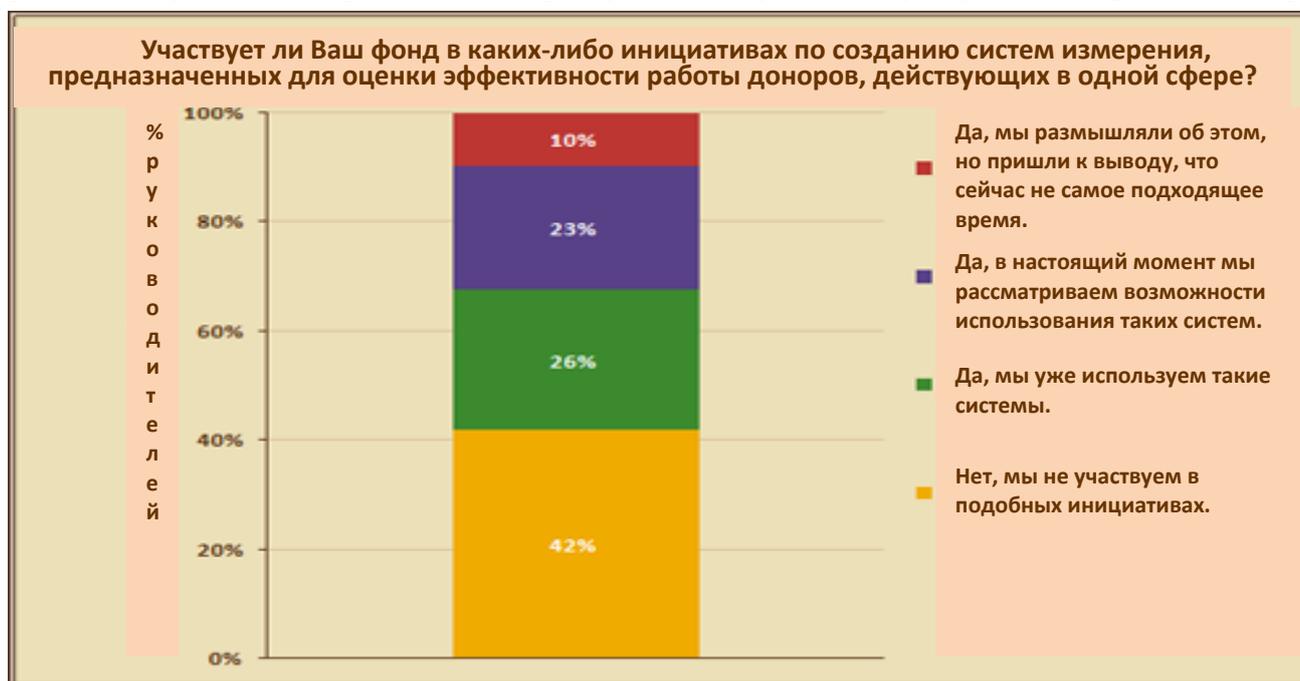
[Дайджест № 20 (2), февраль 2012 г.]

Единые системы оценки развиваются и захватывают новые просторы

Центр эффективной филантропии (The Center for Effective Philanthropy) предлагает взглянуть на «портрет» основных результатов опроса, в ходе которого команда исследователей выяснила, насколько активно крупные фонды США используют общие системы оценки эффективности.

http://www.effectivephilanthropy.org/blog/2011/10/data-point-implementing-shared-measurement-systems/?utm_source=feedburner&utm_medium=em

Опрос состоялся в январе-феврале 2011 года. В нем приняли участие 173 руководителя крупных американских фондов, которые ежегодно распределяют гранты на сумму не менее 5 млн. долларов.



Также, 36% руководителей сообщили о том, что их фонды изучают информацию, собранную другими организациями, и используют эти данные для оценки эффективности своих программ.

Результаты опроса свидетельствуют о том, что единые системы показателей/оценки² уже захватили свой «плацдарм», и будут увеличивать число сторонников.

[Дайджест № 19 (1), январь 2012 г.]

² В онлайн-библиотеке IPEN (<http://www.eval-net.org/?id=63>) можно ознакомиться с переводом «Единой классификации результатов деятельности некоммерческих организаций» (Common Outcomes Taxonomy: Organization-Centered Outcomes), разработанной Центром эффективной практики (The Center for What Works) и Институтом города (The Urban Institute). Также, документ в формате PDF можно прочитать или скачать здесь: https://docs.google.com/viewer?a=v&pid=explorer&chrome=true&srcid=OB-ph8xEzigN_ZWVjMWEoMzktMmNiYyooNTBiLWEwOTItMjgoZTM5YjA4NzIo&h

Выражаясь научно - это «просто грабеж»!

Британская НКО Anchor House, которая помогает бездомным людям повысить социальный статус, ежегодно экономит государственному бюджету 5 млн. фунтов стерлингов. Такие впечатляющие данные получены в результате дорогостоящего оценочного исследования. Однако у организации мало шансов выиграть тендер.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/10693/charities_hijacked_by_government_consultants_over_impact_reporting

Директор Anchor House и профессиональный экономист Кейт Фернетт (Keith Fernet) считает, что оценка социального возврата от инвестиций (SROI), проведенная консалтинговой организацией Oxford Economics, безусловно, была очень полезна: «Мы предполагали, что добиваемся хороших результатов, но не знали, что эффект настолько значительный. Мы выявили самые сильные компоненты деятельности; и теперь можем поставить новые цели и иначе спланировать свою работу». Однако у этого полезного познавательного процесса есть оборотная сторона. «Государство вынуждает НКО заказывать затратные и ресурсоемкие оценочные исследования, не предлагая финансовой поддержки для их проведения», - утверждает Кейт. Более того, он отмечает, что в ходе тендеров местные органы власти игнорируют результаты отчетов о социальном эффекте. Раньше НКО Anchor House ежегодно получала 375 тыс. фунтов от Системы поддержки населения (Supporting People system), которая предоставляла гранты. Теперь модель финансирования изменилась, и благотворительные организации участвуют в тендерах. Печально то, что при рассмотрении заявок запрашивается подробная информация о методах работы, но никак не учитывается социальный эффект. Anchor House – это небольшая организация, которая не может поменять «заказчика» и претендовать на получение контракта от Департамента труда и трудоустройства пенсионеров (Department for Work and Pensions' Work/DWP). Поэтому, имея национальные награды и лучших тренеров в Соединенном Королевстве, НКО не может рассчитывать на поддержку DWP. Некоторым организациям НКО-сектора тоже удалось оценить свой возврат от инвестиций (в т.ч. на условиях pro bono); однако перспективы дальнейшего финансирования не стали от этого менее туманными.

[Дайджест № 19 (1), январь 2012 г.]

Настоящее и будущее Charity Navigator

Впечатлениями от нововведений³ и планами на будущее делится президент Charity Navigator Кен Бергер (Ken Berger).

[http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+\(Tactical+Philan](http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/10/charity-navigator-2-0-in-context?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philan)

С 20 сентября 2011 года Charity Navigator (CN, «Навигатор благотворительности») составляет рейтинги американских НКО по двум параметрам – «Финансовые показатели» и «Прозрачность и отчетность» (CN 2.0). Последние были разработаны при активном содействии Совета экспертов, объединившего авторитетных представителей науки, сферы образования и НКО-сектора. Главная цель изменений - поддержать эффективные НКО, которые добиваются значительных социальных изменений. В результате, почти 600 организаций утратили свои «четыре звезды», а другая группа из трехсот НКО их приобрела.

³ См. статью «Charity Navigator эволюционирует» в выпуске Дайджеста № 18 (11) за декабрь 2011 г.

Несмотря на бурную критику финансовой составляющей рейтинга, «Навигатор» не намерен от нее отказываться. Кен Бергер убежден, что уровень накладных расходов является важным показателем финансового здоровья некоммерческой организации: «Если накладные расходы НКО составляют 70%; то можно быть уверенным на все 90 процентов, что эта организация либо не умеет работать, либо работает на чей-то карман. Поэтому мы продолжим работу с финансовыми показателями и будем постоянно их совершенствовать». При этом, параметрам прозрачности и подотчетности будет уделяться равноценное внимание. «Если управленческая практика и этика НКО не на самом высоком уровне, то, вероятнее всего, найдется кто-то, кто сможет обратить организацию и её доноров», – считает Бергер.

Что касается планов на будущее, то команда «Навигатора» не намерена останавливаться на достигнутом и уже приступила к разработке CN 3.0 – системе рейтинга, в которой будет представлена третья группа важнейших параметров, предназначенных для оценки качества отчетности НКО о разных типах достигнутых результатов (немедленных/outputs, отложенных/outcomes либо социального эффекта/impact). А если заглянуть еще дальше, то Кен надеется, что однажды CN объединит усилия с «конкурирующими концессиями», чтобы сформировать общий банк данных и сделать очередной шаг к созданию более совершенной рейтинговой системы.

[Дайджест № 19 (1), январь 2012 г.]