



# *Evolution & Philanthropy*

**Тематическая подборка материалов  
из выпусков «Дайджеста публикаций  
международного филантропического сообщества»**

**№ 3, июль 2012 г. - март 2013 г.**

## **ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ГОСУДАРСТВОМ (GR)**

*Если Вы хотите ознакомиться с выпусками Дайджеста  
или тематическими подборками статей за 2010 - 2013 гг.  
и/или получить Дайджест в будущем,*

*напишите по адресу [toropovaei@uralsib.ru](mailto:toropovaei@uralsib.ru)  
или свяжитесь с нами через страничку в Фейсбуке  
[www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy](http://www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy)*

- 1) О чём договорились правительство Нидерландов и частные фонды** ..... 4  
*В Нидерландах произошло важное событие: сам премьер-министр страны Марк Рутте (Mark Rutte) поставил подпись на соглашении между правительством и Голландской ассоциацией фондов (The Dutch Association of Foundations), которое вошло в историю под названием «Возможности для частной благотворительности» (Space for Private Giving). О мотивах и целях двусторонней инициативы рассказал председатель совета директоров ассоциации Рин ван Гент (Rien van Gendt).*
- 2) Кто является лидером китайской филантропии – правительство или общество?** ..... 4  
*Китайская академия общественных наук сообщила о том, что в период с 2010 по 2011 гг. объём пожертвований в стране снизился на 18% - с 103,2 млрд. до 84, 5 млрд. юаней. Причиной послужило отсутствие общественного доверия, диалога между государством и гражданским обществом, и недостаток ресурсов. Неутешительные данные стали сигналом к активным действиям для всех игроков сферы филантропии.*
- 3) Концепция развития или контроль над гражданским обществом?** ..... 5  
*В конце 2012 года созданный президентом Армении Общественный совет провозгласил свою цель как содействие укреплению и процветанию некоммерческих организаций и опубликовал концепцию развития НКО-сектора. Однако многие представители гражданского сектора убеждены в том, что власть нашла новый способ ограничить и проконтролировать деятельность НКО.*
- 4) Могут ли НКО быть абсолютно независимыми?** ..... 5  
*Новый председатель британской Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission) Уильям Шоукросс (William Shawcross) позволил себе усомниться в независимости многих благотворительных организаций. Он считает, что НКО зачастую выступают в роли «младших партнёров государства в социальном секторе»...*
- 5) Британская Комиссия по делам благотворительности «пока недостаточно подотчётна»** ..... 6  
*Ассоциация НКО (The Association for Charities), выполняющая функции общественного надзора, настаивает на том, чтобы Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) опубликовала отчёт о выполнении своих полномочий, и предлагает внести соответствующие поправки в британский Закон о благотворительных организациях (The Charities Act).*
- 6) Исследователи советуют британскому НКО-сектору «выяснить отношения» с государством** 7  
*Основываясь на результатах анализа данных за последние 4 года, британский Центр изучения Третьего сектора (The Third Sector Research Centre / TSRC) опубликовал первый «материал для дискуссии», который положит начало публичным дебатам, посвященным построению конструктивных взаимоотношений между государством и НКО-сектором.*
- 7) Британское правительство стремится поставить современные технологии на службу гражданского общества** ..... 7  
*Правительство Великобритании озвучило планы устранения излишней бюрократии посредством развития технологических компетенций благотворительного сектора и поддержки инфраструктуры добровольчества.*
- 8) Реестр лоббистских организаций не раскроет секретов влияния на правительство** ..... 8  
*Изучив за полгода множество фактов и данных, Комитет политических и конституционных реформ британского парламента (The Political and Constitutional Reform Committee) пришёл к заключению, что введение обязательной регистрации лоббистских организаций и создание реестра не добавят прозрачности процессам влияния на решения правительства.*
- 9) Стоит ли Комиссии по делам благотворительности регулировать фандрайзинг?** ..... 8  
*Национальное аудиторское [ревизионное] управление Великобритании (The National Audit Office/NAO) рекомендует Государственному административному комитету (The Public Administration Select Committee) выяснить, сможет ли Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) сократить расходы и при этом взять на себя полномочия по регулированию фандрайзинговой активности НКО.*
- 10) Для конструктивного диалога с государством американским НКО следует объединиться** ..... 9  
*В сентябре 2012 года коалиция «Независимый сектор» (Independent Sector) опубликовала результаты исследования, которые свидетельствуют о том, что сегодня американские НКО больше чем когда-либо нуждаются в создании национальной сетевой структуры, способной повлиять на законодательство и практику регулирования НКО-сектора.*

- 11) Американские власти «наводят порядок» в НКО-секторе** ..... 10  
*Контролирующие и законодательные органы американских штатов на разные лады пытаются добавить прозрачности некоммерческому сектору. Однако зачастую нововведения сводятся к дополнительной бюрократии, и вынуждают НКО изобретать новые способы выживания.*
- 12) Поддержка передовых практик не противоречит интересам политиков** ..... 10  
*Департамент управления и бюджета при Президенте США (The Office of Management and Budget) выпустил руководство для федеральных департаментов и агентств, которое содержит рекомендации по использованию подтверждающей информации и результатов оценки в процессе подготовки бюджета на 2014 год (Use of Evidence and Evaluation in the 2014 Budget).*
- 13) Квази-государственные благотворительные фонды: аномалия или норма?** ..... 11  
*В статье для известного американского издания Nonprofit Quarterly экс-директор Национального комитета ответственной филантропии (NCRP) Рик Коэн (Rick Cohen) критикует практику создания благотворительных фондов при государственных организациях.*

## 1) О ЧЁМ ДОГОВОРИЛИСЬ ПРАВИТЕЛЬСТВО НИДЕРЛАНДОВ И ЧАСТНЫЕ ФОНДЫ

*В Нидерландах произошло важное событие: сам премьер-министр страны Марк Рутте (Mark Rutte) поставил подпись на соглашении между правительством и Голландской ассоциацией фондов (The Dutch Association of Foundations), которое вошло в историю под названием «Возможности для частной благотворительности» (Space for Private Giving). О мотивах и целях двусторонней инициативы рассказал председатель совета директоров ассоциации Рин ван Гент (Rien van Gendt).*

Долгосрочное соглашение, подписанное 21 июня 2011 года, отражает взаимное намерение частных фондов и правительства осуществлять совместный поиск путей развития общества. В частности, партнёры направят свои усилия на решение следующих задач:

- Накопление знаний и обмен информацией;
- Развитие инновационных методов финансирования и поддержка социально значимых инициатив (в т.ч. - изучение британского опыта социальных облигаций и укрепление сектора фондов местных сообществ);
- Развитие инфраструктуры сектора филантропии;
- Усиление прозрачности филантропических организаций (этические кодексы и стимулы);
- Укрепление общественного доверия.

При этом стороны заранее оговорили несколько важных моментов. Правительство пообещало не настаивать на том, чтобы фонды в обязательном порядке поддерживали его повестку дня. Фонды подтвердили, что не будут охотиться за государственным финансированием (которое, между прочим, ощутимо сократилось), а государство не будет «покушаться» на средства фондов. Г-н Рин ван Гент усматривает в этом «джентльменском соглашении» две большие перспективы:

1. Возможность объединения ресурсов для тиражирования передовых практик, поддержанных частными донорами. Благодаря такому сотрудничеству небольшие, но эффективные инициативы получают поддержку и смогут расширить масштабы деятельности.
2. Систематические консультации правительства с фондами по поводу изменений в законодательстве. Есть надежда, что консультации будут проводиться своевременно, а не как всегда - «через пять минут после отхода поезда».

Но самое важное преимущество соглашения – его долгосрочный характер. Это означает, что в случае изменения состава правительства все договорённости останутся в силе.

Источник: Philanthropy UK, <http://www.philanthropyuk.org/quarter...>

[Дайджест № 33 (3), март 2013 г.]

## 2) КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЛИДЕРОМ КИТАЙСКОЙ ФИЛАНТРОПИИ – ПРАВИТЕЛЬСТВО ИЛИ ОБЩЕСТВО?

*Китайская академия общественных наук сообщила о том, что в период с 2010 по 2011 гг. объём пожертвований в стране снизился на 18% - с 103,2 млрд. до 84, 5 млрд. юаней.*

*Причиной послужило отсутствие общественного доверия, диалога между государством и гражданским обществом, и недостаток ресурсов. Неутешительные данные стали сигналом к активным действиям для всех игроков сферы филантропии.*



В марте 2012 года китайское правительство заявило о своей готовности поддержать развитие частной, корпоративной и институциональной филантропии, и приступило к регистрации новых организаций. В июле состоялась первая Ярмарка НКО, в ходе которой представители государства сообщили о новой инициативе по составлению рейтинга благотворительных организаций. Цель данной работы – помочь людям в выборе организаций, способных оказать реальную помощь в период стихийных бедствий. Популярный сервис для микроблогов Weibo<sup>1</sup> (25 млн. пользователей) запустил благотворительную платформу Gongyi,

где люди могут выбрать социально значимую инициативу и перевести средства в режиме онлайн. Помимо этого, за период с 2006 года в Китае открылось несколько инкубаторов НКО. И, наконец, венчурные филантропы и стратегические фонды всерьёз задумались о создании эффективных благотворительных организаций. Однако совещания между филантропами, фондами и НКО

<sup>1</sup> Узнать более подробную информацию о Weibo можно в статье «Стихийная благотворительность китайцев в микроблогах», опубликованной в Дайджесте № 29 (11), ноябрь 2012 г.: <https://docs.google.com/file/d/oB-ph8...> Архив: <https://docs.google.com/folder/d/oB-p...>

показали, что для дальнейшей работы необходимо разработать руководство к действию, которое поможет добиться значительного эффекта. Тем не менее, в ходе предварительных переговоров стали очевидными три аспекта, которые следует учитывать, чтобы двигаться в верном направлении:

- *Государство – ключевой партнёр.* Прежде чем приступать к регистрации организации, следует внимательно изучить Пятилетний план правительства, чтобы найти точки соприкосновения и продумать цели и стратегию достижения максимального эффекта для населения страны.
- *Необходимо обеспечить предельную ясность в отношении целей,* которые будут свидетельствовать о том, что организация принесёт реальную пользу именно гражданам страны, а не другим внешним игрокам.
- *Организациям следует тщательно проработать стратегию коммуникаций* и разъяснять цели филантропии в СМИ, а также в ходе специальных информационных кампаний. Правительство заинтересовано в положительном общественном мнении относительно своей работы. Данный нюанс стоит учитывать и информировать общество о проблемах и путях их решения в сотрудничестве с государством.

Источник: Stanford Social Innovation Review, <http://www.ssireview.org/blog/entry/p...>  
[Дайджест № 30 (12), декабрь 2012 г.]

### **3) КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ИЛИ КОНТРОЛЬ НАД ГРАЖДАНСКИМ ОБЩЕСТВОМ?**

*В конце 2012 года созданный президентом Армении Общественный совет провозгласил свою цель как содействие укреплению и процветанию некоммерческих организаций и опубликовал концепцию развития НКО-сектора. Однако многие представители гражданского сектора убеждены в том, что власть нашла новый способ ограничить и проконтролировать деятельность НКО.*



Руководитель рабочей группы по созданию концепции Ованес Ованнисян пояснил, что Общественный совет стремится сформировать условия, при которых армянские НКО будут более активно заниматься местным фандрайзингом и меньше полагаться на зарубежное финансирование: «Планируется создать Национальный фонд поддержки гражданского общества, который будет распределять среди НКО [государственные] бюджетные средства». Правительство Армении уже финансирует некоторые НКО, и в 2012 году выделило на эти цели 5 млн. долларов США. Но до сей поры никто не выяснил, по

каким критериям осуществляется отбор получателей средств. Поэтому создание нового фонда многие НКО воспринимают как попытку обустроить ещё один канал финансирования прогосударственных общественных организаций.

Ованнисян также подчеркнул, что настало время устранить противоречия в законодательстве (которых оказалось более 400) и создать нормальные условия для работы сектора. Однако самые известные и профессиональные НКО сочли план действий нелогичным и назвали его «очередным этапом процесса по установлению контроля над гражданским обществом». Артур Скунц, глава отделения Хельсинской гражданской ассамблеи (The Helsinki Civil Assembly) в Ванадзоре, подверг критике идею взаимопроникновения государственного и гражданского секторов: «Что может означать подобное “взаимопроникновение”? Гражданское общество – это саморегулируемая сфера, в которой государству не отводится никакой роли. Здесь граждане сами определяют - когда, каким образом и какие проблемы необходимо решать». Отрицательная реакция на концепцию также вызвана тем, что разработчики документа не проводили широких консультаций с представителями гражданского общества. Так или иначе, но концепция уже подписана президентом страны и вступит в силу вместе с поправками к законодательству.

Источник: Institute for War & Peace Reporting, <http://iwpr.net/report-news/armenia-m...>  
[Дайджест № 32 (2), февраль 2013 г.]

### **4) МОГУТ ЛИ НКО БЫТЬ АБСОЛЮТНО НЕЗАВИСИМЫМИ?**

*Новый председатель британской Комиссии по делам благотворительности (The Charity Commission) Уильям Шоукросс (William Shawcross) позволил себе усомниться в независимости многих благотворительных организаций. Он считает, что НКО зачастую выступают в роли «младших партнёров государства в социальном секторе»...*

«Независимость означает, что, принимая решения, НКО исходит только из собственных целей и руководствуется интересами своих благополучателей, но ни в коем случае не интересами доноров (в

т.ч. правительства). Благотворительные организации действуют в сложном окружении и постоянно конкурируют между собой, чтобы получить государственное финансирование для оказания услуг. Сама по себе конкуренция не является проблемой. Напротив, она стимулирует инновации и держит в тонусе учредителей и советы директоров НКО. Но не становится ли такой ход развития тем, что вынуждает некоммерческие организации отклоняться от выбранного курса? ... По моему личному мнению, НКО становятся слишком зависимыми от государства, в то время как граждане убеждены в том, что благотворительная организация живёт за счёт пожертвований, а не за счёт государства», - такими размышлениями поделился Уильям Шоукросс с участниками ежегодной конференции Ассоциации руководителей добровольных объединений (Association of Chief Executives of Voluntary Organisations / ACEVO). Озабоченность председателя Комиссии полностью разделяет креативный директор консалтинговой организации nfpSynergy Джо Сакстон (Joe Saxton). В блоге интернет-издания Third Sector («Третий сектор») он пишет о том, что Комиссия по вопросам независимости (The Independence Commission), созданная по инициативе Фонда Бэринга (The Baring Foundation), уделяет первоочередное внимание характеру взаимоотношений НКО с центральными и местными органами власти. Эксперт считает, что НКО порой не могут для себя решить, чего они хотят больше – независимости или денег правительства. Парадокс заключается в том, что самые зависимые НКО, как правило, позиционируют себя в качестве независимых. Так, добровольческая организация «V» (величающая себя «независимой») ежегодно получает примерно 1 млн. фунтов стерлингов в виде частных пожертвований, а основную часть дохода - 43 млн. фунтов (!) – в виде государственных грантов. И это далеко не единичный случай некорректного толкования независимости. Поэтому Шоукросс настаивает на том, чтобы в своих аккаунтах на сайте [www.charity-commission.gov.uk](http://www.charity-commission.gov.uk) НКО отражали сведения об основных донорах, не вводя в заблуждение общественность. А Джо Сакстон напоминает, что независимость НКО выражается в умении находить разумный баланс между обязательствами перед финансирующими сторонами и интересами разных групп стейкхолдеров: «Независимость – это свобода, позволяющая (а) делать то, что необходимо благополучателям; (b) информировать представителей власти о реальном положении дел; и (c) проявлять финансовую и стратегическую гибкость во имя положительных изменений в обществе».

Источники: Third Sector, <http://www.thirdsector.co.uk/bulletin...>

nfpSynergy, <http://nfpsynergy.net/there-such-thin...>

Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/finance...>

[Дайджест № 32 (2), февраль 2013 г.]

## 5) БРИТАНСКАЯ КОМИССИЯ ПО ДЕЛАМ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ «ПОКА НЕДОСТАТОЧНО ПОДОТЧЁТНА»

*Ассоциация НКО (The Association for Charities), выполняющая функции общественного надзора, настаивает на том, чтобы Комиссия по делам благотворительности (The Charity Commission) опубликовала отчёт о выполнении своих полномочий, и предлагает внести соответствующие поправки в британский Закон о благотворительных организациях (The Charities Act).*



Основаниями для такого требования, являются свидетельства о «скелетах в шкафу», которые Комиссия предпочитает скрывать от глаз общественности. В своём письменном обращении в Специальный комитет по контролю за деятельностью государственных органов (The Public Administration Select Committee / PASC) Ассоциация НКО напоминает о деле незаконно уволенного Дэвида Орбисона (David Orbison), бывшего сотрудника Комиссии, который, основываясь на поступающих жалобах, попытался опротестовать решение регулирующего органа о проведении проверок в ряде организаций. Несмотря на то что в последние годы Комиссия улучшила свою работу, она по-прежнему «недостаточно отчитывается» о реализации широкого круга полномочий, затрагивающих интересы НКО, их

благополучателей, учредителей и добровольных помощников. Авторы заявления не только подкрепляют данное наблюдение конкретными фактами, но и требуют, чтобы Комиссия публиковала следующую информацию:

- Количество / виды дисциплинарных расследований и предпринятые Комиссией меры - предупреждения, временные отстранения от занимаемой должности и увольнения;
- Количество и суммы компенсаций за моральный ущерб, выплаченных Комиссией в каждом финансовом году; и
- Количество жалоб на действия Комиссии или исков, направленных в Трибунал НКО (The Charity Tribunal) или вышестоящие судебные инстанции, а также результаты подобных разбирательств.

Ссылаясь на Закон о свободе информации (The Freedom of Information Act), Ассоциация НКО утверждает, что данные сведения должны быть публичными. В обращении также говорится о том, что столь подробно не отчитываются даже организации частного сектора, но так происходит только потому, что бизнес не обладает обширными полномочиями Комиссии. Представители Комиссия пока оставили заявление без комментариев, но они примут участие в заседаниях Специального комитета (PASC) и попытаются ответить на неудобные вопросы.

Источник: Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance>...  
[Дайджест № 31 (1), январь 2013 г.]

## **6) ИССЛЕДОВАТЕЛИ СОВЕТУЮТ БРИТАНСКОМУ НКО-СЕКТОРУ «ВЫЯСНИТЬ ОТНОШЕНИЯ» С ГОСУДАРСТВОМ**

*Основываясь на результатах анализа данных за последние 4 года, британский Центр изучения Третьего сектора (The Third Sector Research Centre / TSRC) опубликовал первый «материал для дискуссии», который положит начало публичным дебатам, посвященным построению конструктивных взаимоотношений между государством и НКО-сектором.*

Авторы документа «Самые худшие времена?» (*The worst of times?*) обсуждают текущее состояние дел в сфере взаимодействия между государством и НКО-сектором, и предлагают рассмотреть новые форматы отношений. Они отмечают, что в настоящий момент некоммерческое сообщество переживает «переходный период», когда меняются правила игры, подвергаются сомнению существующие подходы и формируются новые модели взаимодействия между секторами. Команда исследователей предлагает оценить финансовые и экономические параметры, влияющие на ситуацию в Третьем секторе, а также изменение политических и законодательных приоритетов, вызванное, в том числе, реализацией национальной инициативы «Большое общество» (Big Society). Помимо этого, участники дискуссии могут ознакомиться с данными, которые в дальнейшем будут использованы для определения ключевых «показателей здоровья» НКО-сектора.

Также в течение шести месяцев общественности будут представлены и другие материалы, названия которых точно отражают повестку дня дискуссии: «НКО-сектор больше не добровольный?» (*No longer a voluntary sector?*), «Действительно ли Третий сектор такой особенный? В чём его ценность?» (*Is the third sector so special? What is it worth?*), «Действительно ли государство и рынок оказывают на Третий сектор разрушительное воздействие?» (*Is the third sector being overwhelmed by the state and the market?*) и «Стратегическая задача Третьего сектора» (*A strategic lead for the third sector*). Итоговая редакция отчёта о результатах исследования будет опубликована в апреле 2013 года. Дискуссии являются одним из основных направлений деятельности центра TSRC, и проводятся при финансовой поддержке Совета по социально-экономическим исследованиям (The Economic and Social Research Council).

Источник: Civil Society Media Ltd, <http://www.civilsociety.co.uk/governance>...  
[Дайджест № 30 (12), декабрь 2012 г.]

## **7) БРИТАНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО СТРЕМИТСЯ ПОСТАВИТЬ СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА СЛУЖБУ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Правительство Великобритании озвучило планы устранения излишней бюрократии посредством развития технологических компетенций благотворительного сектора и поддержки инфраструктуры добровольчества.*



Данные планы изложены в отчёте Министерства гражданского общества (The Office for Civil Society) «Упрощение порядка создания и работы благотворительных организаций, социальных предприятий / добровольных объединений: Оценка прогресса» (*Making it easier to set up and run a charity, social enterprise or voluntary organisation: progress update*), который был подготовлен для обсуждения в рамках осенних дебатов «Устранение бюрократических препятствий» (*Red Tape Challenge*). В частности, правительство обозначило для себя новый приоритет - помочь гражданскому сектору освоить цифровые технологии и тем самым создать условия для более активного использования современных каналов взаимодействия. В настоящий момент недавно созданная организация GoOn UK изучает потребности НКО в данной сфере, и на основе полученной информации разработает национальный план действий. В роли одного из партнеров НКО GoOn UK выступит фонд Charity Technology. Помимо этого, в отчёте озвучено стремление поддержать инновационные идеи в сфере развития инфраструктуры добровольчества. Для этих целей Национальный фонд поддержки науки, технологий и искусства (The National

Endowment for Science, Technology and the Arts / Nesta) получит 10 млн. фунтов стерлингов. Программа будет выполняться в партнерстве с зонтичной организацией «Добровольческая Англия» ([Volunteering England](#)).

Источник: Civil Society Media, <http://www.civilsociety.co.uk/governance...>  
[Дайджест № 29 (11), ноябрь 2012 г.]

## **8) РЕЕСТР ЛОББИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ НЕ РАСКРОЕТ СЕКРЕТОВ ВЛИЯНИЯ НА ПРАВИТЕЛЬСТВО**

Изучив за полгода множество фактов и данных, Комитет политических и конституционных реформ британского парламента (*The Political and Constitutional Reform Committee*) пришёл к заключению, что введение обязательной регистрации лоббистских организаций и создание реестра не добавят прозрачности процессам влияния на решения правительства.



Изначально предполагалось, что создание реестра позволит регулировать лоббистскую деятельность и понимать, кто пытается воздействовать на министров и советников. Однако изучив предложения в последней редакции, авторитетный парламентский комитет пришёл к выводу, что в поле зрения государства попадут только те организации, которые представляют интересы третьих сторон, а внутреннее лоббирование останется за кадром. Таким образом, эффект от реестра будет незначительным. Также оказалось, что лоббисты, действующие по поручению третьих сторон, составляют всего 1% от всей аудитории, которая встречается с министрами.

Поэтому правительству было предложено разработать «усреднённые меры», которые должны распространяться на всех профессиональных лоббистов (включая представителей профсоюзов, НКО и научно-исследовательских центров) и требовать от них раскрытия информации о предмете интереса. Помимо этого, лоббистам пора обзавестись собственным кодексом поведения. Что касается самого правительства, то ему следует не менее чем за месяц публиковать информацию о встречах в министерствах, подробнее освещать результаты встреч согласно стандартам (которые тоже предстоит разработать); а также сообщать номер государственной регистрации НКО или компании-лоббиста. Руководитель национального совета добровольных объединений ([NCVO](#)) Сэр Стюарт Этерингтон ([Sir Stuart Etherington](#)) поддержал такой подход, отметив, что рекомендации Комитета исключают дополнительную бюрократическую нагрузку на НКО и не выталкивают за пределы политической системы малые благотворительные организации.

Источник: Civil Society Media Ltd., <http://www.civilsociety.co.uk/governance...>  
[Дайджест № 28 (10), октябрь 2012 г.]

## **9) СТОИТ ЛИ КОМИССИИ ПО ДЕЛАМ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ РЕГУЛИРОВАТЬ ФАНДРАЙЗИНГ?**

Национальное аудиторское [ревизионное] управление Великобритании (*The National Audit Office/NAO*) рекомендует Государственному административному комитету (*The Public Administration Select Committee*) выяснить, сможет ли Комиссия по делам благотворительности (*The Charity Commission*) сократить расходы и при этом взять на себя полномочия по регулированию фандрайзинговой активности НКО.

Британское аудиторское управление (NAO) выпустило документ, отражающий сегодняшнее состояние дел в НКО-секторе и содержащий целый ряд вопросов, которые требуют дальнейшего изучения:

- Сможет ли Комиссия по делам благотворительности в условиях сокращения ресурсов поддерживать общественное доверие к некоммерческим организациям?
- Насколько активно Комиссия изучает и применяет передовой опыт регулирующих органов, действующих в других секторах?
- Следует ли Комиссии регулировать те направления, на которые сегодня её деятельность не распространяется (например, фандрайзинг), но которые имеют большое значение для более пристального контроля за деятельностью НКО-сектора?
- В какой мере концепция регулирования отражает представления общественности о том, какая организация является благотворительной, а какая таковой не является?
- В какой мере действующее регулирование учитывает специфику работы и поддерживает малые благотворительные организации?



- Действительно ли переход к системе государственных контрактов наносит удар по независимости благотворительного сектора?
- В какой мере доноры и другие стейкхолдеры способны оказывать давление на благотворительные организации в вопросах эффективного использования ресурсов?

Вопросов всего 15, но каждый из них ёмкий и актуальный. Государственному административному комитету предстоит большая работа.

Источник: Civil Society Media Ltd., <http://www.civilsociety.co.uk/fundrai...>

[Дайджест № 28 (10), октябрь 2012 г.]

#### **10) ДЛЯ КОНСТРУКТИВНОГО ДИАЛОГА С ГОСУДАРСТВОМ АМЕРИКАНСКИМ НКО СЛЕДУЕТ ОБЪЕДИНИТЬСЯ**

В сентябре 2012 года коалиция «Независимый сектор» (*Independent Sector*) опубликовала результаты исследования, которые свидетельствуют о том, что сегодня американские НКО больше чем когда-либо нуждаются в создании национальной сетевой структуры, способной повлиять на законодательство и практику регулирования НКО-сектора.



По предварительным подсчётам, для становления организации, которая будет отстаивать интересы НКО на национальном уровне, потребуется 20 млн. долларов на 4 года. Для воплощения идеи НКО должны не только объединить ресурсы, но и выбрать настоящего лидера, который сможет эффективно взаимодействовать с государственными органами. Исследователи проанализировали опыт 500 корпоративных, некоммерческих и политических инициатив, влияющих на законодательство и политики, и определили основные признаки успешной кампании. В частности, авторы отчёта советуют воспользоваться следующими рекомендациями:

- Постоянно держать в поле зрения долгосрочные цели;
- Уделять первоочередное внимание тщательному «выстраиванию» элементов эффективной кампании, нацеленной на публичную презентацию и продвижение интересов сектора;
- Учитывать мотивацию представителей государства;
- Содействовать формированию коалиций для решения краткосрочных задач;
- Поставить во главе процесса сильного лидера и обеспечить профессиональное руководство.

Помимо этого, в ходе исследования было проведено более 100 интервью с экспертами. Данная работа позволила выявить ряд самых актуальных проблем, которым новая сетевая организация должна уделять первоочередное внимание:

- Изменения в законодательстве, которые могут ограничить право на получение льготного статуса благотворительной организации;
- Угроза сокращения размеров благотворительных налоговых вычетов для доноров;
- Поправки к регламенту информационно-пропагандистской и лоббистской деятельности благотворительных организаций и частных фондов;
- Внесение изменений в формы налоговой отчётности, которые могут создать трудности для НКО;
- Чрезмерные требования к оформлению документов и излишняя бюрократия в процессе рассмотрения заявок НКО, претендующих на государственные контракты;
- Отсутствие практики государственного финансирования исследований, нацеленных на изучение НКО-сектора.

Руководитель коалиции «Независимый сектор» Дайана Авив (*Diana Aviv*) убеждена в том, что в сегодняшней ситуации от деятельности нового национального объединения будет зависеть будущее НКО-сектора и его благополучателей: «Наш сектор способен сформировать благоприятные правовые и иные условия для работы НКО и жизни тех людей, которым мы помогаем. Но мы сможем реализовать данное намерение только в том случае, если наши мнения будут услышаны».

Источник: The Chronicle of Philanthropy, <http://philanthropy.com/article/Nonpr...>

[Дайджест № 30 (12), декабрь 2012 г.]

## 11) АМЕРИКАНСКИЕ ВЛАСТИ «НАВОДЯТ ПОРЯДОК» В НКО-СЕКТОРЕ

*Контролирующие и законодательные органы американских штатов на разные лады пытаются добавить прозрачности некоммерческому сектору. Однако зачастую нововведения сводятся к дополнительной бюрократии, и вынуждают НКО изобретать новые способы выживания.*

В прошлом году законодательство штата Орегон пригрозило некоммерческим организациям лишением льготного налогового статуса за превышение допустимого предела административных расходов в течение трёх лет. В Канзасе Департамент социальных услуг и реабилитации (The Department of Social and Rehabilitation Services) переписывает контракты с провайдерами услуг, чтобы дополнить их специальным условием о недопущении «прямого или косвенного» использования средств в целях лоббирования. Штат Нью-Джерси, который прославился разнообразием разных отчётных форм, решил никому не уступать лавры строгости и заставил консультантов по фандрайзингу сообщать контролирующим органам общую сумму привлечённых средств, а также указывать полученный процент от этой суммы. Консультанты не являются прямыми «собственниками» этой информации, но данный факт, похоже, никого не смущает. Чаще всего под горячую руку законодателей попадают социальные и гуманитарные службы, так как они больше всего зависят от государственного финансирования. В эту тенденцию не вписался только губернатор Нью-Йорка Эндрю Куомо (Andrew Cuomo), хотя тоже вызвал изрядный переполох, ограничив годовую зарплату руководителей НКО суммой в 199 000 долларов<sup>2</sup>. Но данное требование (по крайней мере) распространяется на все организации, которые работают по государственным контрактам. Глава Совета НКО в Нью-Йорке (The New York Council of Nonprofits) Дуг Сойер (Doug Sauer) считает этот шаг даже в чём-то оправданным, но не готов согласиться с ограничением административных расходов до 25%, а к 2015 году – до 15%. Подобные меры вынуждают НКО отказаться от сотрудничества с государством, так как дополнительные требования значительно увеличивают бюрократическую нагрузку и, соответственно, административные расходы. НКО будут постепенно менять организационно-правовые формы, трансформируясь, например, в компании L3C<sup>3</sup>, к которым предъявляются более разумные и умеренные требования.

Источник: Exempt – Financial Information for Nonprofits, <http://www.exemptmagazine.com/article...>  
[Дайджест № 29 (11), ноябрь 2012 г.]

## 12) ПОДДЕРЖКА ПЕРЕДОВЫХ ПРАКТИК НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ ИНТЕРЕСАМ ПОЛИТИКОВ

*Департамент управления и бюджета при Президенте США (The Office of Management and Budget) выпустил руководство для федеральных департаментов и агентств, которое содержит рекомендации по использованию подтверждающей информации и результатов оценки в процессе подготовки бюджета на 2014 год (Use of Evidence and Evaluation in the 2014 Budget).*



Эксперт известной консалтинговой организации Bridgespan Group Дэниел Стид (Daniel Stid) отмечает, что от внимания общественности, безусловно, не ускользнул тот факт, что Белый дом озвучил столь важные рекомендации в

предвыборный год. Но это не так уж плохо. Например, если президентом станет бывший губернатор штата Массачусетс Митт Ромни (Mitt Romney), то новой администрации придётся продолжить начатую работу. Так или иначе, но Департамент управления и бюджета (ОМБ), видимо, решил взяться за дело основательно. В сопроводительном письме к руководству говорится о том, что сегодня бюджет представляет собой отклик на запросы и практически не отражает целей развития. Поэтому госструктурам стоит ознакомиться с недавно опубликованным отчётом Коалиции за политику, основанную на проверенной информации (The Coalition for Evidence-Based Policy), в котором содержится описание низкокзатратных способов проведения рандомизированных контролируемых исследований (РКИ). И это далеко не единственная ссылка на передовой опыт в сфере оценки поддержанных государством программ. Иными словами, государственным организациям предлагается освоить практики, которые помогут выяснить, насколько оправданной

<sup>2</sup> Подробнее читайте об этом в статье «Непопулярное решение проблем чрезмерных вознаграждений и накладных расходов» (Дайджест № 25(7) за июль 2012 г.). Архив: <https://docs.google.com/folder/d/oB-p...>

<sup>3</sup> L3C (low-profit limited liability company) – «Компании с гибкими целями», обладающие признаками бизнеса и некоммерческой организации.

оказалась бюджетная поддержка конкретных социальных программ, и далее принимать соответствующие решения. Пока неясно, как будут разворачиваться события, и как скоро принятие решений с учётом результатов оценки станет неотъемлемой частью бюджетного процесса, но сам факт обсуждения столь важного вопроса уже вселяет надежду на положительные изменения.

Источник: The Bridgespan Group, <http://www.bridgespan.org/what-works-...>  
[Дайджест № 27 (9), сентябрь 2012 г.]

### **13) КВАЗИ-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ФОНДЫ: АНОМАЛИЯ ИЛИ НОРМА?**

*В статье для известного американского издания Nonprofit Quarterly экс-директор Национального комитета ответственной филантропии (NCRP) Рик Коэн (Rick Cohen) критикует практику создания благотворительных фондов при государственных организациях.*

Чтобы разобраться в ситуации, Рик Коэн рассматривает несколько примеров, когда с помощью благотворительных фондов государственные агентства привлекают средства бизнеса и частных доноров. Одним из таких нестандартных представителей некоммерческого (т.е. освобождённого от налогов) сектора является Национальный фонд Центров контроля и профилактики заболеваний, известный как The CDC Foundation. Согласно форме налоговой отчётности 990, в 2009 году фонд привлек 57,6 млн. долларов, а в 2010 – 23 млн. Это неплохие показатели для периода рецессии, когда многие организации филантропического сектора столкнулись с серьёзными проблемами. The CDC Foundation использовал средства для реализации ряда инициатив по пропаганде здорового образа жизни и предотвращению заболеваний (в т.ч. за пределами США). Ещё один загадочный фонд - In-Q-Tel - существует при Центральном разведывательном управлении (The Central Intelligence Agency). Так же как The CDC Foundation, фонд In-Q-Tel не испытывает проблем с финансированием: в 2009 году его доходы составили 50,4 млн. долларов, а в 2010 – 56,4 млн. Фонд, как правило, софинансирует проекты компаний, которые способны обеспечить ЦРУ уникальными техническими разработками.

Эксперт напоминает, что роль НКО-сектора заключается в том, чтобы привлекать внимание государства к актуальным проблемам и предлагать услуги, которые способны стать реальным откликом на потребности общества. Таким образом, НКО (и фонды, которые их поддерживают) дополняют, а не подменяют деятельность государства. При ином раскладе благотворительность свелась бы к мобилизации средств для латания бюджетных дыр. Если квази-государственные фонды продолжат игру на некоммерческом поле, то НКО, безусловно, проиграют. Ведь они не могут устроить своим донорам личную встречу с высокопоставленной персоной или посодействовать установлению неформальных контактов с теми, кто принимает решения и разрабатывает законы. Вполне возможно, что The CDC Foundation и In-Q-Tel – это всего лишь исключения из правил, но вероятность усиления тенденции достаточно высока. В настоящий момент Конгресс США рассматривает заявку сенатора от штата Гавайи на создание фонда Федеральной администрации по управлению в чрезвычайных ситуациях (The Federal Emergency Management Administration). Если заявка будет утверждена, то станет очевидно, что практика квази-государственных фондов перестала быть случайным «отклонением от нормы» и переключалась в разряд закономерностей. Более того, если правительство будет воспринимать филантропию как способ сокращения бюджетных расходов, то за вышеупомянутыми относительно небольшими фондами появятся другие. Сегодняшний умеренный аппетит к государственным учреждениям к филантропическому капиталу может стать чрезмерным и увеличить бюджетный дефицит в будущем.

Источник: Nonprofit Quarterly, <http://www.nonprofitquarterly.org/pol...>  
[Дайджест № 25 (7), июль 2012 г.]