



Evolution and Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

№ 2, ноябрь 2011 г. - июнь 2012 г.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ГОСУДАРСТВОМ (GR)

*Если Вы желаете ознакомиться
с предыдущими выпусками Дайджеста
или тематическими подборками статей
за 2010 - 2012 гг.*

*и/или получать Дайджест
в будущем, сообщите
об этом по адресу:*

evd_oa@uralsib.ru

Содержание

- Новая Зеландия плывет против течения. Хорошо ли это?..... 4**
 «Стремление правительства Новой Зеландии закрыть Комиссию по делам благотворительности противоречит мировой практике», - так считает Дэвид Локк (David Locke), бывший глава одного из подразделений Комиссии по делам благотворительности Великобритании.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11872/closure_of_nz_charities_commission_is_against_the_flow_of_regulation_world-wide?utm_source=21+March+Finance&utm_campaign=21+March+Finance&utm_medium=email
- НКО не занимаются лоббистской деятельностью..... 4**
 Британские министры проводят консультации по вопросам создания реестра лоббистских организаций; и в связи с этим более пристально рассматривают специфику взаимодействия НКО с органами власти.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11624/top_lawyer_shuns_charity_inclusion_in_lobbyist_register?utm_source=24+February+Finance&utm_campaign=24+Feb+finance&utm_medium=email
- Будущее гражданского общества формируется сегодня 5**
 В ходе выступления в Университете Йорка (York University) глава Национального совета добровольных объединений (NCVO) Сэр Стюарт Этерингтон (Sir Stuart Etherington) отметил ряд проблем и положительных моментов, которые влияют на будущее гражданского общества Великобритании.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11535/sir_stuart_fears_emergence_of_fourth_sector
- Египетские власти считают, что зарубежные НКО угрожают суверенитету страны..... 5**
 Газета Нью-Йорк Таймс сообщила, что по настоянию США политический процесс по делу сотрудников НКО, которых обвиняют в разжигании конфликтов в Египте, был отложен до конца апреля.
<http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=372400024>
<http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=370700004>
- НКО и политика в одном флаконе 6**
 В США появилась новая правозащитная организация CForward. Она предлагает НКО «одобрить» кандидатов на выборные должности губернаторов и мэров, которые намерены поддерживать НКО и использовать их потенциал для развития сообществ.
http://philanthropy.com/blogs/government-and-politics/new-group-to-endorse-politicians-who-pledge-to-strengthen-nonprofits/29661?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en
- Британская Комиссия по делам благотворительности под огнем критики 7**
 Газета Таймс (The Times) опубликовала ряд статей, обвиняющих Комиссию по делам благотворительности (Charity Commission) в недостаточном контроле деятельности НКО.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/10953/commission_stands_firm_against_latest_times_broadside
- Загадочные взаимоотношения между британским правительством и благотворительным сектором 7**
 В 2008 году член британского парламента от лейбористской партии Фрэнк Филд (Frank Field) в своей лекции назвал филантропию силой, которая уравновешивает государственную власть. Однако настало время пересмотреть характер взаимоотношений между сектором благотворительности и органами власти.
<http://www.philanthropyuk.org/quarterly/articles/government-and-philanthropy-finding-common-ground>

Нужна ли государствам Азии частная филантропия? 8

В странах азиатского региона степень государственного вмешательства в сферу частной филантропии чрезвычайно высока. Как именно эта ситуация отражается на практике частных доноров, и можно ли изменить сложившуюся практику взаимодействия, рассказывается в совместном обзоре бизнес-школы INSEAD и инвестиционного банка UBS.

Фонды и государственная политика 9

Исторически фонды избегали прямого вмешательства в государственную политику. Однако современная экономическая и политическая ситуация требует иного отношения и поведения.

http://www.ssireview.org/articles/entry/focusing_on_advocacy/

Новая Зеландия плывет против течения. Хорошо ли это?

«Стремление правительства Новой Зеландии закрыть Комиссию по делам благотворительности противоречит мировой практике», - так считает Дэвид Локк (David Locke), бывший глава одного из подразделений Комиссии по делам благотворительности Великобритании.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11872/closure_of_nz_charities_commission_is_against_the_flow_of_regulation_world-wide?utm_source=21+March+Finance&utm_campaign=21+March+Finance&utm_medium=email

Руководствуясь экономическими причинами, правительство Новой Зеландии в 2012 году планирует закрыть Комиссию по делам благотворительности и передать её функции Департаменту внутренних дел (The Department of Internal Affairs). Правительство отмечает, что данная мера в течение четырёх лет сэкономит бюджету страны 2,032 млн. австралийских долларов. Порядок передачи функций обсуждается в Парламенте Новой Зеландии в рамках работы над законопроектом об изменении полномочий государственных организаций (The Crown Entities Reform Bill), который был внесен в Палату представителей 20 сентября 2011 года.

В течение последних нескольких лет комиссии по делам благотворительности появились в Шотландии, в Северной Ирландии и в Сингапуре; а Гонконг уже на пути к положительному решению. Однако данные тенденции не впечатлили правительство Новой Зеландии. Дэвид Локк (который сегодня является членом рабочей группы Комиссии по делам австралийских НКО и благотворительных организаций / The Australian Charities and Not-for-profits Commission) считает, что благотворительной сфере каждой страны жизненно необходим собственный независимый орган. В частности, в 2010 году британское правительство изучило результаты проверки и отказалось от закрытия Комиссии по делам благотворительности Англии и Уэльса (The Charity Commission of England and Wales), аргументируя своё решение тем, что данный орган выполняет свои функции, оставаясь в стороне от политических баталий.

[Дайджест № 24 (6) за июнь 2012 г.]

НКО не занимаются лоббистской деятельностью

Британские министры проводят консультации по вопросам создания реестра лоббистских организаций; и в связи с этим более пристально рассматривают специфику взаимодействия НКО с органами власти.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11624/top_lawyer_shuns_charity_inclusion_in_lobbyst_register?utm_source=24+February+Finance&utm_campaign=24+Feb+finance&utm_medium=email



Цель создания реестра - обеспечение прозрачности лоббистской деятельности. Партнер юридической фирмы [Bates Wells & Braithwaite](#) Розамунд Маккарти ([Rosamund McCarthy](#)) приветствует данную инициативу и считает, что в реестр лоббистских организаций должны быть внесены все субъекты, которые стремятся повлиять на политику правительства от имени «третьих сторон». Однако некоммерческие организации, по её мнению, к таковым не относятся. Маккарти подчеркивает, что взаимодействие НКО с представителями государственных организаций имеет исключительно информационный характер и не преследует политических целей. Именно это отличает НКО

от коммерческих компаний и агентств, сопровождающих интересы клиентов. Помимо этого, регистрация в списке лоббистов может ограничить сотрудничество НКО с органами власти. Следует отметить, что министры учитывают подобные аргументы, и готовы воспользоваться опытом правительства Австралии, которое не включает в подобный реестр благотворительные, некоммерческие и религиозные организации. Учитывая данные обстоятельства, Розамунд Маккарти предполагает, что НКО (в свою очередь) тоже не будут стремиться к регистрации в качестве лоббистских организаций.

[Дайджест № 23 (5) за май 2012 г.]

Будущее гражданского общества формируется сегодня

В ходе выступления в Университете Йорка (York University) глава Национального совета добровольных объединений (NCVO) Сэр Стюарт Этерингтон (Sir Stuart Etherington) отметил ряд проблем и положительных моментов, которые влияют на будущее гражданского общества Великобритании.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/11535/sir_stuart_fears_emergence_of_fourth_sector



В своем докладе «Будущее гражданского общества» (The Future of Civil Society) Сэр Стюарт Этерингтон отметил, что практика заключения крупных государственных контрактов на оказание социальных услуг (предполагающих привлечение субподрядчиков на конкурсной основе) может привести к появлению «Четвертого сектора» крупных провайдеров, которые будут «эксплуатировать» другие благотворительные организации. Сэр Стюарт также озвучил общую обеспокоенность тем, что противоречивая информация правительства сформировала неверное представление об инициативе «Большое общество» (The Big Society), которую представители некоммерческого сектора воспринимают

как комплекс мер по ограничению финансирования социальных услуг НКО. Тем не менее, Этерингтон считает, что основания для оптимизма все-таки есть. «Политика правительства в отношении сектора по-прежнему отражает реальное стремление к укреплению культуры оказания благотворительной помощи... Помимо этого, правительство стимулирует развитие рынка социальных финансов, уделяя внимание как спросу, так и предложению». Г-н Этерингтон также надеется, что изменение налогового законодательства будет способствовать притоку социального капитала в некоммерческий сектор. Если НКО будут готовы к такому развитию событий, то смогут воспользоваться новыми преимуществами.

[Дайджест № 23 (5) за май 2012 г.]

Египетские власти считают, что зарубежные НКО угрожают суверенитету страны

Газета Нью-Йорк Таймс сообщила, что по настоянию США политический процесс по делу сотрудников НКО, которых обвиняют в разжигании конфликтов в Египте, был отложен до конца апреля.

<http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=372400024>

<http://foundationcenter.org/pnd/news/story.jhtml?id=370700004>

Судебное разбирательство привело к эскалации напряжения между Египтом и США, и сопровождалось угрозой Вашингтона сократить объем ежегодной помощи до 1,55 млрд. долларов. Каир, в свою очередь, намерен пересмотреть условия мирного договора с

Израилем. В итоге, процесс по делу сотрудников международных НКО был отложен до 26 апреля 2012 года, но проблемы остались неразрешёнными. Конгресс США заявил, что не возобновит оказание помощи, пока не убедится в том, что Египет намерен содействовать укреплению демократии. Однако Госсекретарь США Хилари Клинтон пока не видит готовности египетской власти к урегулированию конфликта.

43 сотрудника НКО (среди которых 16 американцев) обвиняются в создании угрозы суверенитету Египта, в отсутствии лицензий на осуществление деятельности, в получении несанкционированного финансирования из-за рубежа, поддержке политических партий и в пособничестве ЦРУ. Девять американских представителей НКО покинули страну, и еще семь находятся на территории Посольства США. Научный сотрудник фонда [Century Foundation](#) Майкл Вахид Ханна (Michael Wahid Hanna) сообщил представителю газеты New York Times, что антиамериканские настроения свидетельствуют о недовольстве зависимостью Египта от США. Он также отметил, что инициаторами судебного разбирательства являются египетские власти, и это существенно затрудняет поиск конструктивных решений.

[Дайджест № 23 (5) за май 2012 г.]

НКО и политика в одном флаконе

В США появилась новая правозащитная организация CForward. Она предлагает НКО «одобрить» кандидатов на выборные должности губернаторов и мэров, которые намерены поддерживать НКО и использовать их потенциал для развития сообществ.

http://philanthropy.com/blogs/government-and-politics/new-group-to-endorse-politicians-who-pledge-to-strengthen-nonprofits/29661?sid=pt&utm_source=pt&utm_medium=en

[CForward](#) – это детище Роберта Иггера (Robert Egger), президента организации D.C. Central Kitchen, которая помогает безработным приобрести новые профессиональные навыки в процессе оказания помощи нуждающимся. Создавая новую организацию, Роберт Иггер задался целью сделать многомиллионную армию сотрудников и добровольцев НКО «реальной политической силой», которая сможет воздать должное политикам, которые способны интегрировать НКО в экономические стратегии. Например, новые мэры и губернаторы могут привлекать НКО для проведения экономического анализа; укрепления связей гражданского общества с органами власти; в целях развития программ займов для бизнеса, который может стать источником доходов для НКО либо их благополучателей и т.д. В частности, CForward предлагает сторонникам своей идеи номинировать лучших кандидатов на веб-сайте <http://www.cforward.org/>, а также выбрать лучших и худших в Twitter-е (@CForwardUS).

Однако все не так уж гладко, как может показаться. Согласно законодательству США, благотворительные организации со статусом «501(c)(4)» (каковой, является и сама CForward) не могут заниматься продвижением политиков, которые поддерживают их миссии. Иными словами, поддержка кандидатов или формирование оппозиции не может являться основной деятельностью НКО. Поэтому CForward будет уделять первоочередное внимание «повышению осведомленности кандидатов о возможностях сотрудничества с НКО» и выпускать/распространять соответствующие материалы. В настоящее время Роберт Иггер сам финансирует CForward, но план фандрайзинга уже существует, и организация делает первые шаги на пути к финансовой стабильности.

[Дайджест № 21 (3) за март 2012 г.]

Британская Комиссия по делам благотворительности под огнем критики

Газета Таймс (The Times) опубликовала ряд статей, обвиняющих Комиссию по делам благотворительности (Charity Commission) в недостаточном контроле деятельности НКО.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/10953/commission_stands_firm_against_latest_times_broadside



Смысл обвинений заключается в том, что большая часть жалоб на деятельность НКО осталась без внимания. В прошлом году Комиссия применила санкции лишь к 36 организациям, в то время как общее количество жалоб составляет 1845. Авторы публикации считают, что нежелание Комиссии проводить разбирательства дает зеленый свет нарушителям и мошенникам, и ставит под угрозу интересы налогоплательщиков. Сотрудники газеты побеседовали с бывшим председателем Комиссии Джеральдин Пикок (Geraldine Peacock), которая сочла приведенные данные шокирующими. «Недостаточная реакция Комиссии способствует финансовым

злоупотреблениям», - озвучила свое мнение Джеральдин. Не остался в долгу и ведущий финансовой колонки Эндрю Вилсон (Andrew Ellson). Он отметил, что Комиссии следует «радикально изменить организационную культуру, пересмотреть полномочия и провести перестановку кадров».

Критику в адрес руководства и культуры Комиссия оставила без ответа, но разъяснила свои процедуры. Они позволяют решать значительную часть проблем посредством консультаций и рекомендаций в ходе проверок и собеседований с учредителями и руководством организаций. Открытые расследования проводятся в случае серьезных претензий. Именно к этой категории относятся 36 организаций, к которым впоследствии были применены соответствующие санкции.

В связи со скандалом, Комиссия намерена пересмотреть подходы к проверке деятельности НКО, а также политику отчетности и информирования общественности о своей работе.

[Дайджест № 20 (2) за февраль 2012 г.]

Загадочные взаимоотношения между британским правительством и благотворительным сектором

В 2008 году член британского парламента от лейбористской партии Фрэнк Филд (Frank Field) в своей лекции назвал филантропию силой, которая уравнивает государственную власть. Однако настало время пересмотреть характер взаимоотношений между сектором благотворительности и органами власти.

<http://www.philanthropyuk.org/quarterly/articles/government-and-philanthropy-finding-common-ground>

У государства и сообществ общая цель – благополучие граждан. В связи с этим, осенью 2011 года Правительство Великобритании утвердило целый ряд мер, позволяющих сообществам принять всю полноту ответственности за качество жизни людей и стимулировать развитие местной благотворительности:

- Принят Билль об изменении полномочий местных органов власти (Localism Bill);
- Сохранены и введены налоговые льготы, в т.ч. расширяющие возможности для завещаний в пользу благотворительности (legacy giving) и инвестиций, целью которых является поддержка и развитие сообществ (Community Investment Tax Relief);
- Предусмотрено дополнительное финансирование: Программа «Сообщества прежде всего» (Communities First Programme - 80 млн. фунтов стерлингов), Фонд развития местной инфраструктуры (Transforming Local Infrastructure Fund – 30 млн. фунтов) и т.д.
- Создан новый Фонд поддержки общественно полезной деятельности (Social Action Fund) с бюджетом более 20 млн. британских фунтов, которые будут распределяться в виде грантов (средний размер - 100 тыс. фунтов) на развитие добровольчества и практики благотворительных пожертвований разных типов - в виде денежных средств, рабочего времени, знаний и ресурсов;
- Утверждено Постановление о пожертвованиях (Giving White Paper), которое призвано стимулировать развитие благотворительности и практики взаимопомощи;
- Сформирован Капитал Большого общества (Big Society Capital), предназначенный для развития инфраструктуры новой социальной экономики, социального предпринимательства и привлечения инвестиций;
- Положено начало практике выпуска «социальных облигаций для достижения устойчивых результатов» (social investment bonds).

Изменения многообещающие, но представители НКО и финансирующих организаций относятся к ним с определенной долей скептицизма, считая шумиху вокруг идеи Большого общества и поддержки сообществ «фиговым листком», которым правительство пытается прикрыть сокращение бюджета, предназначенного для поддержки благотворительных организаций. Кабинет министров не согласен с таким мнением, и считает, что реформы открывают новые возможности для развития НКО-сектора. В частности, министр по делам гражданского общества Ник Херд (Nick Hurd) отметил: «Мы уверены, что целью дискуссии является поиск возможностей для повышения мотивации граждан к участию в благотворительной деятельности...».

[Дайджест № 19 (1) за январь 2012 г.]

Нужна ли государствам Азии частная филантропия?

В странах азиатского региона степень государственного вмешательства в сферу частной филантропии чрезвычайно высока. Как именно эта ситуация отражается на практике частных доноров, и можно ли изменить сложившуюся практику взаимодействия, рассказывается в совместном обзоре бизнес-школы INSEAD и инвестиционного банка UBS.

Обзор насыщен актуальными примерами из практики частной филантропии 10 стран Азии. По большей части, это рассказы о том, как даже незначительное ослабление контроля со стороны государства положительно влияет на развитие событий и позволяет улучшить социальные результаты поддержанных инициатив.

После цунами 2004 года некоторые из местных органов власти Индонезии взяли на себя завышенные обязательства по восстановлению территорий. Как следствие, неэффективность их усилий лишь ухудшила и без того тяжелое положение населения. С ситуацией удалось справиться лишь после вмешательства благотворительного фонда Titian, финансируемого частными лицами, компаниями и международными НКО.

В Индии процесс регистрации НКО демократичен и сравнительно прост, НКО исчисляются сотнями тысяч. Но изобилие законодательной казуистики в сфере филантропии создает излишние трудности.

В Китае, напротив, процесс регистрации юридических лиц неоправданно сложен. Многие компании и семьи предпочитают осуществлять свою благотворительность через коммерческие структуры или неформально. Помимо этого, значительная доля благотворительных инициатив частного сектора реализуется через госорганы и госучреждения. Это ограничение налагается государственной политикой, которая в отдельных случаях приводит к возникновению коррупционных схем.

Сингапур может похвастаться наиболее прозрачной и сбалансированной системой регулирования, благоприятствующей пожертвованиям внутри страны. Между тем, добиться статуса льготного налогообложения для пожертвований за рубежом здесь довольно сложно.

Япония вводила ограничения на фандрайзинг НКО. Некоторые из них были сняты после цунами и землетрясения, и через Интернет стали поступать большие потоки пожертвований.

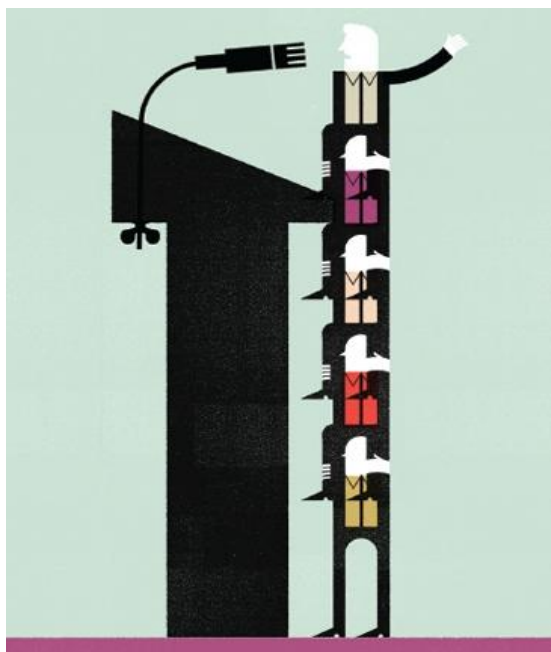
Процесс формирования частных состояний в Азии сопровождается ростом семейной филантропии. Со временем, если будет взят курс на стратегическую филантропию, отношения с государством должны трансформироваться.

[Дайджест № 18 (11) за декабрь 2011 г.]

Фонды и государственная политика

Исторически фонды избегали прямого вмешательства в государственную политику. Однако современная экономическая и политическая ситуация требует иного отношения и поведения.

http://www.ssireview.org/articles/entry/focusing_on_advocacy/



Расширяя сотрудничество и повышая прозрачность, сегодня фонды могут сплотить благотворительный сектор и добиться более значительных результатов и социального эффекта (impact). Цели влияния на государственную политику продиктованы стремлением повысить качество жизни местных сообществ. При этом небольшой грант в поддержку инициативы локального значения может увенчаться принятием новых законодательных актов. Один из последних отчетов «Национального комитета ответственной филантропии» ([National Committee for Responsive Philanthropy](#)) свидетельствует о том, что реальная возможность достижения такого эффекта давно не является тайной за семью замками. Каждый доллар, вложенный фондами в инициативы, нацеленные на мобилизацию сообщества, расширение гражданского участия и изменение

государственной политики, способен принести местному населению пользу, эквивалентную 91 доллару. Многие организации и активисты считают данное утверждение аксиомой. Тем не менее, фонды упорно продолжают поддерживать прямые услуги. 76% фондов не финансируют и не участвуют в деятельности, которую можно квалифицировать как политическую.

Переживаемый в США бюджетный кризис должен заставить фонды пересмотреть свое отношение. В связи с дефицитом государственных ресурсов сегодня на

благотворительность возлагаются определенные ожидания. Это удачный момент для построения конструктивной стратегической дискуссии с государством. Тем более, что в течение последних двадцати лет фонды значительно выросли как в количественном, так и в качественном смысле. Они могли бы сотрудничать друг с другом. В частности, деятельность по защите прав и влияние на политику – это та сфера, где активное взаимодействие необходимо и оправдано. Небольшие фонды, к слову, могли бы перенять у крупных опыт в сфере исследований и оценки либо участвовать в партнерских проектах. Или - фонды могут учиться друг у друга. И самое важное заключается в том, что законодатели скорее услышат голос группы, чем голос одиночки.

Одновременно с развитием филантропии наблюдалось развитие инфраструктурных организаций, которые оказывают серьезную поддержку сектору (исследования и обучение; ассоциации грантодающих организаций; группы по интересам; организации, осуществляющие разработку документов и содействующие продвижению и совершенствованию государственной политики в различных сферах). Деятельность всех этих институтов проясняет возможности доноров и одновременно усиливает их влияние.

Также, фонды могут поддержать сотрудничество коалиций и волонтерских сетей и организаций, которые занимаются вопросами федеральной политики. Помимо этого, можно было бы предпринять ряд шагов по обеспечению большей прозрачности. Объединяя вокруг себя различные группы заинтересованных сторон, фонды способны сформировать динамичное и демократичное публичное пространство для обсуждения интересов и прав групп, которым сложнее всего повлиять на государственную политику. Или, например, известны примеры работы американских фондов, которые в целях повышения качества управления на местах и снижения уровня бедности создают в самых разных странах условия для участия населения в процессах анализа госбюджетов и распределения средств для реализации различных программ.

[Дайджест № 17 (10) за ноябрь 2011 г.]