



Evolution and Philanthropy

**Тематическая подборка материалов
из выпусков «Дайджеста публикаций
международного филантропического сообщества»**

за период с сентября 2010 г. по сентябрь 2011 г.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ГОСУДАРСТВОМ (GR)

*Если Вы хотите получить
предыдущие выпуски Дайджеста
или тематические подборки статей
за 2010 - 2011 гг.*

*и/или получить Дайджест
в будущем, сообщите
об этом по адресу:*

evd_oa@uralsib.ru

Содержание

- Государственная поддержка НКО сектора США в цифрах 4**
 Новая инициатива благотворительных трастов the Pew Charitable Trusts публикует данные о типах и объемах государственных субсидий американскому благотворительному сектору. Это несовершенный, но, вероятно, единственный источник важной информации.
<http://subsidyscope.com/nonprofits/overview/>
- Больше тесных отношений между государством и фондами..... 5**
 Ответы 1500 респондентов исследования фонда Форда свидетельствуют о том, что отношения с государством занимают верхние позиции среди приоритетных задач фондов по обе стороны Атлантического океана.
<http://www.philanthropyuk.org/NewsandEvents/Latestnews/USsurveyoffersinsightintocomplexgovernment-foundationworkingrelationship>
- Британским НКО придется публиковать данные о качестве своих услуг 5**
 Как заставить британские благотворительные организации публиковать данные о результатах своей деятельности? Только законодательно.
http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/6729/npc_floats_charities_data_act_idea
- Британское правительство хочет видеть больше пожертвований..... 6**
 Лидеры трех секторов объединяются, чтобы в сложное экономическое время радикально повысить объем и изменить качество пожертвований.
http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/7919/philanthropy_review_is_latest_sector_effort_to_boost_giving
- Надежды британского правительства..... 6**
 Согласно британской «Зелёной книге» по благотворительности, технологии выступают катализатором пожертвований как в денежном, так и во временном выражении. Заставят ли новые технологии стать британцев щедрее?
http://www.civilsociety.co.uk/it/news/content/7996/technology_can_boost_generosity_says_giving_green_paper
<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-01-13/green-paper-giving-suggests-mandatory-pay-out-endowed-funds>
- Является ли проактивная прозрачность будущей гарантией права на информацию? 7**
 Хелен Дарбишир (Helen Darbshire) по заказу Института Всемирного Банка изучила местные и международные инициативы, способствующие развитию проактивных подходов органов власти к раскрытию информации
http://blog.guidestarinternational.org/2010/11/03/is-proactive-transparency-the-future-of-the-right-to-information/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+GuidestarInternationalsBlog+%28GuideStar+International%27s+Blog%29&utm_content=Yahoo%21+Mail
- Данные о благотворительности банков выйдут в СМИ: провокация или холодный расчёт?..... 8**
 Британское правительство полагает, что публичное ранжирование банков по уровню пожертвований повысит приток средств в организации гражданского общества.
http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/8125/government_plans_public_league_table_of_bankers_donations
- Налоговые льготы следует заслужить 9**
 Налоговая льгота – прерогатива некоммерческого сектора. Насколько это оправданно, если коммерческие и некоммерческие социальные предприятия служат одному и тому же делу? До смены парадигмы – один шаг.
[http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/01/tax-protection-for-social-results-not-social-missions?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+\(Tactical+Philanthropy\)&utm_content=Yahoo!+Mail](http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/01/tax-protection-for-social-results-not-social-missions?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philanthropy)&utm_content=Yahoo!+Mail)

- Квази-государственным НКО не бывать. Но госзаказов будет больше. 9**
 На первый взгляд, новые инициативы британского правительства могут показаться противоречивыми. На повестке дня остро стоят вопросы борьбы с растратами, ужесточения контроля государственных расходов, поддержки малых и средних предприятий, а также преодоления иждивенческих настроений среди НКО.
http://www.civilsociety.co.uk/finance/news/content/8304/david_cameron_launches_new_measures_to_help_charities_win_more_government_contracts
http://www.civilsociety.co.uk/finance/news/content/8124/hurd_says_charity_sector_dependence_on_state_is_a_concern
- Британское правительство ищет пути вдохновения граждан10**
 Новый отчет о международных примерах в поддержку национальной программы «Большое общество» (Big Society). Десять достойных примеров проектов местного значения и организации услуг для населения. Своевременны ли они?
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/8492/cabinet_office_gathers_international_examples_of_big_society
- Рекомендации «Зелёной книги» британского правительства»11**
 Оптимальный результат новой политической линии – не только повышение уровня пожертвований (больше денег, времени и иных ресурсов). Важно повлиять на качество пожертвований и закрыть существующие лакуны. Пять рекомендаций для правительства и пять – для НКО-сектора.
http://www.dsc.org.uk/NewsandInformation/News/Whatcanwedotoimprovegiving?dm_i=6S7,E5R5,N8IMK,14KZ3,1
- Не причинить вреда.....12**
 Штат Калифорния вскоре примет два закона о новых типах компаний - тех, которые совмещают получение прибыли с социальными и экологическими целям. Среди заинтересованных лиц наблюдается беспокойство: не поспешны ли решения?
http://philanthropy.com/blogs/state-watch/defining-social-good-nonprofits-worry-about-calif-bill/534?sid=&utm_source=&utm_medium=en
- Могут ли регулирующие органы способствовать подотчетности НКО перед обществом?...13**
 Британская Комиссия по благотворительности (Charity Commission) переосмысливает свою роль в обществе и проводит ревизию собственных функций.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/9173/commission_to_consider_what_the_public_wants_to_know_about_charities
- Кто заплатит за успех, и кто рискнет?.....13**
 В бюджете США появилось новшество, на которое возлагаются большие ожидания. Это программа «Плата за успех» (Pay For Success), которая позволит правительству платить за положительные результаты, а не за сам факт оказания социальных услуг, которые далеко не всегда проходят тщательную проверку и оценку.
http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/05/pay-for-success?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+TacticalPhilanthropy+%28Tactical+Philanthropy%29&utm_content=Yahoo!+Mail
- Призрак «воздушного змея» бродит по сообществам.....14**
 Британский институт стандартизации BSI Group разрабатывает для организаций стандарты деятельности (и отчетности), а также присваивает за эффективность и качество «знак воздушного змея». В скором времени за эту награду смогут побороться целые сообщества, которые активно содействуют устойчивому развитию.
http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/9913/new_standard_is_created_for_sustainable_community_development

Государственная поддержка НКО сектора США в цифрах

Новая инициатива благотворительных трастов the Pew Charitable Trusts публикует данные о типах и объемах государственных субсидий американскому благотворительному сектору. Это несовершенный, но, вероятно, единственный источник важной информации.

<http://subsidyscope.com/nonprofits/overview/>

Subsidyscope.com, инициатива благотворительных трастов Пью (the Pew Charitable Trusts) испытывает сложности разного порядка при сборе первоначальных данных. Федеральный бюджет не выделяет НКО в качестве отдельной бюджетной единицы. Предоставляемые государством данные не отличаются большой точностью. Порой невозможно получить информацию о том, какое агентство финансирует организации или в рамках каких программ идет финансирование. Тем не менее, удалось докопаться до интереснейших фактов. Самые значительные субсидии поступают в североамериканский НКО-сектор в непрямой форме, а именно - через налоговые льготы. Приведем некоторые другие интересные цифры/данные, представленные на сайте, которые характеризуют сектор в США сегодня:

- В 2007 году 1.8 млн. благотворительных организаций, которые насчитывает сектор, обеспечивали 5% ВВП страны.
- Совокупный капитал сектора в 2007 приравнивался 5% от объема частного капитала.
- В нем занято более 8% всей рабочей силы (за исключением добровольцев).
- С 1980 по 2004 господдержка сектору увечилась в 230 раз (в долларах США с поправкой на инфляцию)¹.
- В 2008 правительство в связи с субсидированием деятельности, направленной, так или иначе, на НКО сектор, недополучило приблизительно \$50 млрд. (в денежном выражении). Однако с уверенностью можно говорить лишь о \$47 млрд. в виде налоговых льгот с пожертвований, которые по определению дошли до адресатов.
- Правительство предоставляет также НКО специальные облигации с налоговыми льготами для строительства помещений для использования ими в разных целях.
- В рамках государственных программ НКО² в 2008 получили \$38 млрд. или 8% от всего объема государственной поддержки в виде грантов.
- Приблизительно 52% (\$10 млрд.) государственных контрактов были присуждены различным НКО на неконкурсной основе (последние не обязательно включают в себя субсидии).

[Дайджест № 5 за сентябрь 2010 г.]

¹ Данные неточные

² Включая социальные службы, исследовательские проекты и вузы

Больше тесных отношений между государством и фондами

Ответы 1500 респондентов исследования фонда Форда свидетельствуют о том, что отношения с государством занимают верхние позиции среди приоритетных задач фондов по обе стороны Атлантического океана.

<http://www.philanthropyuk.org/NewsandEvents/Latestnews/USsurveyoffersinsightintocomplexgovernment-foundationworkingrelationship>

GRANTCRAFT, проект Фонда Форда, распространяющий полезную информацию о грантодающей деятельности, предложил руководителям восьми фондов оценить состояние дел в отношениях с государством. Красной нитью в ответах 1500 респондентов приглашенных фондов проходила тема независимости фондов. Сохранение автономии фондов и их деятельности – важнейшее условие их независимости, способности влиять на государственную политику и привнесения новаторского компонента – в последнем многие видят их основное предназначение. Сотрудничество с государством чревато компромиссами и потерей критической точки зрения. Причем, говорят другие, автономия может быть утеряна (почти незаметно) в процессе согласования действий с местными и федеральными органами. Авторы исследования предлагают использовать термин «координация» как более адекватный в сравнении с «сотрудничеством». Среди плюсов партнерства с государственными персонами – сила их власти и авторитета, которые сложно игнорировать и которые нужны для достижения искомых изменений. При этом с ними можно соглашаться или им можно противостоять. Важное замечание – может оказаться, что фонды, пренебрегающие вниманием государственных лидеров, занимаются недостаточно осмысленной деятельностью.

[Дайджест № 5 за сентябрь 2010 г.]

Британским НКО придется публиковать данные о качестве своих услуг

Как заставить британские благотворительные организации публиковать данные о результатах своей деятельности? Только законодательно.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/6729/npc_floats_charities_data_act_idea

Мартин Брукс (Martin Brooks), руководитель New Philanthropy Capital, высказал мнение, что некоммерческие организации следует обязать публиковать данные об эффективности своих услуг. В этих целях он предлагает разработать специальный законодательный акт. Его аргументация строится на том факте, что НКО существуют для общественной пользы и получают «определенные финансовые льготы, что подразумевает, что тратятся общественные деньги на создание информации», соответственно, общество имеет право на обладание этой информацией.

В своих публикациях в блоге, обращенных к новому министру по вопросам гражданского общества Нику Херду (Nick Hurd), Брукс апеллирует к часто звучащему в адрес как всех НКО, так и грантодающих организаций, требованию публиковать данные. Любопытно, что больше всего за это ратуют сами НКО, которые в первую очередь заинтересованы в распространении успешного опыта. Одновременно есть запрос на большую и более качественную информацию от частных доноров, фондов и частного сектора. Брукс также считает, что в новом законодательном акте будет заинтересовано и государство. В данный момент, уже заручившись определенной поддержкой сектора, Брукс находится в ожидании дополнительной поддержки, после чего готов предпринять следующие шаги по дальнейшему продвижению своей идеи.

[Дайджест № 6 за октябрь 2010 г.]

Британское правительство хочет видеть больше пожертвований

Лидеры трех секторов объединяются, чтобы в сложное экономическое время радикально повысить объем и изменить качество пожертвований.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/7919/philanthropy_review_is_latest_sect_or_effort_to_boost_giving

Для проведения кропотливого [«Экспертного анализа филантропии»](#) (Philanthropy Review) и подготовки отчета приглашены авторитетные умы из мира науки, бизнеса, государственного и некоммерческого секторов. Цель проекта – определить ключевые практические меры и необходимые изменения в законодательстве, которые вместо сокращения объема пожертвований в изменившемся экономическом контексте позволят сделать качественный и количественный рывок. Практику оказания благотворительной помощи проанализируют на всех уровнях и по всем направлениям, включая последние инициативы по стимулированию частных, корпоративных и иных пожертвований.

Результаты исследования (наряду с конкретными рекомендациями по стимулированию пожертвований) будут представлены Департаменту по вопросам гражданского общества ([Office for Civil Society](#)) для дальнейшего использования в рамках правительственных инициатив по развитию филантропии. Отчет планируется подготовить к весне 2011 года.

[Дайджест № 9 (2) за февраль 2011 г.]

Надежды британского правительства

Согласно британской «Зелёной книге» по благотворительности, технологии выступают катализатором пожертвований как в денежном, так и во временном выражении. Заставят ли новые технологии стать британцев щедрее?

http://www.civilsociety.co.uk/it/news/content/7996/technology_can_boost_generosity_says_giving_green_paper

<http://www.philanthropyuk.org/news/2011-01-13/green-paper-giving-suggests-mandatory-pay-out-endowed-funds>

Основной подход нового рабочего документа британского правительства строится на стратегии «снизу-вверх» (чем и отличается от более ранних стратегий). Идеи, изложенные для обсуждения в рабочей версии будущего документа, призваны сыграть роль «катализатора культурного сдвига в сторону более жертвующего общества». Многие из них уже реализуются и могут быть масштабированы. Значительное число идей затрагивает новые технологии. Вот некоторые из практических идей, которые будут подвергнуты критике и широко обсуждаться в ближайшее время:

- Округление суммы по счёту при расчёте в магазинах при условии, что разница между фактическим расходом и проплаченной суммой идёт в пользу НКО.
- Возможности для совершения пожертвования:
 - при заполнении налоговых форм, получении водительских прав или паспорта;
 - при получении наличных средств из банкоматов;
 - через мобильные телефоны.
- Предоставление более широких возможностей «микродобровольчества» через интернет-порталы.

- Выраженная активность на правительственных сайтах, популяризирующая НКО-партнёров правительства, в целях привлечения к ним новых доноров.
- Ассигнование, как минимум, £50 млн в качестве фонда софинансирования, рассчитанного на следующие 4 года и предназначенного для создания целевых капиталов местного значения.
- Открытие нового фонда «Софинансирования волонтерских проектов» с годовым бюджетом £10 млн, предназначенным для софинансирования частных пожертвований в пользу волонтерских проектов.
- Финансирование (£42,5 млн) 4-летней программы по созданию инфраструктуры для поддержки организаций, управляющих добровольцами.
- Рассмотрение идеи обязательных ежегодных отчислений трастов и благотворительных фондов (по аналогии с законом США о 5 %).
- Внедрения пожертвования как «социальной нормы» (например, размером 1 % или выше от ежегодного дохода).

Документ указывает на услуги советников и консультантов в сфере благотворительности как на перспективное направление для развития, так как лишь 1 % состоятельных людей пользуются услугами профессионалов для принятия решения, куда инвестировать благотворительные средства.

[Дайджест № 10 (3) за апрель 2011 г.]

Является ли проактивная прозрачность будущей гарантией права на информацию?

Хелен Дарбишир (Helen Darbishire) по заказу Института Всемирного Банка изучила местные и международные инициативы, способствующие развитию проактивных подходов органов власти к раскрытию информации

http://blog.guidestarinternational.org/2010/11/03/is-proactive-transparency-the-future-of-the-right-to-information/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+GuidestarInternationalsBlog+%28GuideStar+International%27s+Blog%29&utm_content=Yahoo%21+Mail

Хелен Дарбишир (Helen Darbishire) по заказу Института Всемирного банка ([World Bank Institute](#)) подготовила документ «*Проактивная прозрачность: является ли она будущей гарантией права на информацию?*» (*Proactive Transparency: The future of the right to information?*). В данной работе изучен целый ряд местных и международных инициатив государства и гражданского общества, способствующих развитию «проактивных» подходов органов власти к раскрытию информации. Автор рассматривает связанные с этим преимущества и проблемы. Проведённое исследование и анализ в значительной степени свидетельствуют о том, что в будущем информация будет более доступна. Анализ представлен в виде структурной рамки четырёх «нормативов проактивного раскрытия информации», которых, как утверждает автор, государственные органы в той или иной форме придерживаются на протяжении всей истории. В целом, к ним относятся:

1. Право общества получать информацию о законодательстве и быть в полной мере осведомлённым о своих правах.
2. Использование информации для обеспечения подотчётности органов власти перед обществом.
3. Информация как способ вовлечения общественности в процессы управления и принятия решений.
4. Предоставление информации о порядке доступа к услугам органов власти.

Руководствуясь данными наблюдениями, Хелен Дарбишир (Helen Darbishire) анализирует отчёты о национальных законах, регулирующих вопросы доступа к информации и соответствующие практики в ряде стран, включая Эстонию, Чили, Венгрию, Францию, Перу, Словению, Индию, Македонию, Великобританию и Соединённые Штаты. Она также изучает международные декларации, правовые нормы и конвенции, которые содержат положения о прозрачности. Хелен отмечает, что, по меньшей мере, 50 национальных конституций и международных судов признали право доступа к информации в качестве одного из прав человека, но также указывает на то, что, наряду с этим, законодатели действуют достаточно осторожно, когда речь заходит о точном определении данного права.

Автор также отмечает работу ключевых организаций гражданского общества (таких, как [Publish What You Fund](#), [Aidinfo](#), [One World Trust](#) и [International Aid Transparency Initiative](#)), а также усиление их влияния на разработку и принятие законов о свободе информации. Однако она подчёркивает, что особое внимание следует уделять тому, чтобы информация, которую получают люди, была не просто «организована и опубликована, но также была: доступной (в т. ч. - поддающейся поиску), значимой, понятной, бесплатной (или недорогой) и актуальной». Также многое будет зависеть не только от типа доступной информации, но также от того, получит ли такая проактивная прозрачность органов власти ответный отклик от граждан, организаций гражданского общества и других стейкхолдеров, которые тоже являются источниками значимой информации. Информацию всех упомянутых субъектов можно использовать для повышения качества услуг содействия эффективному развитию. Ознакомьтесь с документом [Proactive Transparency: The future of the right to information?](#)

[Дайджест № 10 (3) за апрель 2011 г.]

Данные о благотворительности банков выйдут в СМИ: провокация или холодный расчёт?

Британское правительство полагает, что публичное ранжирование банков по уровню пожертвований повысит приток средств в организации гражданского общества.

http://www.civilsociety.co.uk/fundraising/news/content/8125/government_plans_public_league_table_of_bankers_donations

Слухи о планах правительства в отношении банков возникли в связи с сокращением на одну треть филантропических выплат американского инвестбанка Goldman Sachs при сохранении высокого уровня (£10 млрд) ожидаемых выплат по ежегодным бонусам, а также в преддверии выхода правительственного доклада о пожертвованиях. Инициатива предлагает предать гласности общую сумму корпоративных банковских пожертвований и долю частных средств, которые занимают в ней частные средства. При этом персональные данные отдельных сотрудников не будут предаваться публичности. Публикация подобной информации может косвенно повлиять на выбор населения в пользу более привлекательного банка. Однако мера грозит нарушением банковского принципа сохранения конфиденциальности, а в перспективе – и конфликтом с законодательством в сфере прав человека. Она также должна привести к повышению потока средств, поступающих в организации гражданского сектора, но наиболее вероятный мотив новой инициативы – в получении пожертвований в специально созданный банк предвыборной программы правящей партии (Big Society Bank).

[Дайджест № 10 (3) за апрель 2011 г.]

Налоговые льготы следует заслужить

Налоговая льгота – прерогатива некоммерческого сектора. Насколько это оправданно, если коммерческие и некоммерческие социальные предприятия служат одному и тому же делу? До смены парадигмы – один шаг.

[http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/01/tax-protection-for-social-results-not-social-missions?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+\(Tactical+Philanthropy\)&utm_content=Yahoo!+Mail](http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/01/tax-protection-for-social-results-not-social-missions?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed:+TacticalPhilanthropy+(Tactical+Philanthropy)&utm_content=Yahoo!+Mail)

Социально ориентированная миссия некоммерческих организаций закреплена в их юридическом статусе. Для получения налоговых преференций получается, неважно, какого качества результаты их деятельности, достаточно заявленной миссии. Обязательные ежегодные отчёты приводят различные доводы в пользу их служения на общественное благо. Ситуация с компаниями нового типа – социально ориентированными коммерческими предприятиями (B Corporation) – иная, так как подписывая договор, они несут ответственность за совершенно конкретные результаты. Однако даже в их случае договор защищает в первую очередь интересы владельцев, затем – инвесторов и только в последнюю очередь интересы получателей услуг. Как защитить интересы конечных получателей услуг и доноров?

Филантропия – добровольный акт дарения, между тем сегодня всё чаще говорят о результатах. С появлением коммерческих предприятий, ориентированных на создание социальной стоимости, концепция филантропии и вовсе становится с ног на голову. Наличие финансовой льготы – положительный фактор сам по себе, который способствует расширению устойчивых результатов и может даже приблизить их во времени. Во избежание откровенного вреда, который может приносить благотворительная деятельность, можно разработать и принять минимальные стандарты. Ведь кроме миссии ничего не подтверждает права НКО на налоговые послабления. Заметим, «доказательная» социальная деятельность, управление результатами деятельности и измерение результатов – явления, которые довольно редко встречаются в практике НКО. А теперь представим себе те положительные изменения, которые могут наступить, если мы увяжем налоговые льготы с реальными положительными результатами в социальной сфере, которых добивается организация, а инвесторы/доноры тоже станут получателями льгот от производимой пользы (и впоследствии ослабят свой контроль). Кто должен стать получателем налоговых льгот: организация, усугубляющая проблему, или та, которая действительно помогает людям независимо от её юридического статуса (коммерческая - некоммерческая)?

[Дайджест № 10 (3) за апрель 2011 г.]

Квази-государственным НКО не бывать. Но госзаказов будет больше.

На первый взгляд, новые инициативы британского правительства могут показаться противоречивыми. На повестке дня остро стоят вопросы борьбы с растратами, ужесточения контроля государственных расходов, поддержки малых и средних предприятий, а также преодоления иждивенческих настроений среди НКО.

http://www.civilsociety.co.uk/finance/news/content/8304/david_cameron_launches_new_measures_to_help_charities_win_more_government_contracts

http://www.civilsociety.co.uk/finance/news/content/8124/hurd_says_charity_sector_dependence_on_state_is_a_concern

Доходы НКО-сектора Великобритании выросли с £8 млрд. фунтов стерлингов (2000-2001 гг.) до £12,8 млрд. (2007-2008 гг.). Доля государственной поддержки в общем объёме

составляет 36%, что эквивалентно сумме средств, полученных от частных доноров. Однако рост доходов не означает, что они распределяются равномерно: 70% получают НКО, чьи доходы составляют более £1 млн. фунтов стерлингов. Ответственность за склонность к микро-менеджменту, неэффективность и недостаточную прозрачность механизмов финансирования министр по делам гражданского общества Ник Херд ([Nick Hurd](#)) возлагает на ушедшее в отставку лейбористское правительство. Выражая намерение и впредь оказывать посильную поддержку сектору, коалиционное правительство рассмотрит меры, призванные предотвратить чрезмерную зависимость НКО от государства. Речь идет о переходе с прямого финансирования на со-финансирование. При этом, решающий голос при выборе получателя средств остается за налогоплательщиками. Наряду с этим, правительство Соединенного Королевства намерено распределять среди НКО, малых/средних и социальных предприятий 25% государственных контрактов (на деле – это миллиарды фунтов стерлингов). Шагом на пути к реализации этих планов стал веб-ресурс [Contract Finders](#), предназначенный для публикации информации о госзаказах на сумму более £10 000 фунтов стерлингов, и выполняющий функцию связующего звена между спросом и предложением. Помимо этого, правительство пересмотрело собственные процедуры конкурсного отбора и значительно сократило бюрократию. Премьер-министр Дэвид Камерон (David Cameron) предвещает кардинальные изменения. Поставщики, ранее не имевшие доступа к государственному кошельку, получают новые возможности. Конкуренция внутри цепочек поставщиков услуг станет более жесткой и одновременно более прозрачной для налогоплательщиков. Также, правительство внедрит новые подходы к практике государственных закупок, в результате чего взаимодействие с государством станет менее затратным и не столь бюрократичным.

[Дайджест № 11 (4) за апрель 2011 г.]

Британское правительство ищет пути вдохновения граждан

Новый отчет о международных примерах в поддержку национальной программы «Большое общество» (Big Society). Десять достойных примеров проектов местного значения и организации услуг для населения. Своевременны ли они?

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/8492/cabinet_office_gathers_international_examples_of_big_society

Опубликованный труд – это не скрупулезный обзор существующих моделей, но источник идей и проектов, которые Великобритания может заимствовать для себя. Среди них:

- [OpenStreetMap](#): бесплатная онлайн-карта, сравнимая с картами Google. Разработана в Университетском колледже Лондона с использованием технологии «краудсорсинга». Инструмент был разработан будущими пользователями.
- [AmeriCorps](#): наиболее популярная волонтерская программа, запущенная в президентство Клинтона и расширенная при президенте Буше. Более 400 тыс. американцев приняли в ней участие. Сегодня программа переживает не лучшие времена в связи с бюджетными сокращениями.
- «Участие в планировании районов» (Neighborhood planning): более 1200 жителей разных районов г. Сиэтла (штат Вашингтон, США) приняли участие в разработке планов развития местных территорий в ходе широкомасштабных консультаций. Подробные планы предстоящих действий опубликованы онлайн.
- [Ассоциация округа Cigdemim](#) (северо-восток Турции): местные жители объединили свои усилия в проекте по укладке тротуаров и проведению кабелей для электричества. Проект реализован исключительно на пожертвования денег, материалов и времени местных жителей и местного бизнеса без государственного участия.

- Community Contact Service (Австралия): социальное предприятие, созданное жителями жилого района города Ярра (Yarra), где уровень преступности и насилия крайне высок. Предприятие обеспечивает местных жителей консервами и услугами охраны. Проект восстановил добрососедские отношения между жителями и создал новые рабочие места.
- Recovery Innovations (Финикс, штат Аризона): программа самопомощи и просвещения для взрослых людей с серьёзными психическими нарушениями. Особенностью программы является то, что её сотрудниками становятся бывшие получатели услуг и помощи, прошедшие специальное обучение. Проект опирается на принцип «организационного восстановления» известным отсутствием какой-либо иерархии и субординации.

[Дайджест № 12 (5) за июнь 2011 г.]

Рекомендации «Зелёной книги» британского правительства»

Оптимальный результат новой политической линии – не только повышение уровня пожертвований (больше денег, времени и иных ресурсов). Важно повлиять на качество пожертвований и закрыть существующие лакуны. Пять рекомендаций для правительства и пять – для НКО-сектора.

http://www.dsc.org.uk/NewsandInformation/News/Whatcanwedotoimprovegiving?dm_i=6S7,E5R5,N8IMK,14KZ3,1

Документ направлен на восстановление в общественном сознании ценности понятия альтруизма. Планируются меры, которые окажут влияние на поведение жертвователя, частные пожертвования, добровольчество, роль и место трастов и фондов, роль правительства, жертвователя и корпоративного гражданина. Выводы выглядят следующим образом:

Пять рекомендованных действий для правительства

1. Обеспечить более тщательную и прозрачную отчётность благотворительных пожертвований компаний.
2. Поддержать кампанию по «введению социальной нормы» обязательного пожертвования в размере 1 % от суммы прибыли компаний до налогообложения. Учредить престижную номинацию премии «Большого общества».
3. В определенных случаях, по усмотрению и решению самих фондов и трастов, они могут не соблюдать требование 5-процентных выплат.
4. Сотрудничать с НКО-сектором и другими учреждениями, например, со СМИ, по различным публичным поводам (Олимпиада, алмазный юбилей Королевы) для оптимизации сбора пожертвований.
5. Тщательно и с разных точек зрения рассмотреть непосредственное участие самого правительства в качестве жертвователя на различных уровнях.

Пять рекомендаций для НКО-сектора и отдельных организаций

1. Трастам и фондам, их представительским органам, а также иным заинтересованным сторонам следует объединить усилия в целях достижения «хорошей грант-мейкерской практики», предполагающей совместное использование ресурсов и знаний для повышения результативности грантов.
2. Следует улучшить качество обращений фандрайзеров, их представительских органов и профессиональные объединения, а также иных заинтересованных сторон, адресованных к донорам.

3. Фандрайзинговым НКО, их членским организациям и их органам управления следует возглавить кампанию по просвещению населения по вопросам реальной стоимости фандрайзинга и администрирования.
4. Ведущим добровольческим организациям следует разработать кодекс лучших добровольческих практик для сотрудников компаний (или структурировать накопленный материал) и продвигать его среди компаний.
5. В целях обеспечения бесперебойности в кадрах ведущим добровольческим организациям следует разработать программу «Председатели будущего», ориентированную на следующие поколения попечителей.

[Дайджест № 12 (5) за июнь 2011 г.]

Не причинить вреда

Штат Калифорния вскоре примет два закона о новых типах компаний - тех, которые совмещают получение прибыли с социальными и экологическими целям. Среди заинтересованных лиц наблюдается беспокойство: не поспешны ли решения?

http://philanthropy.com/blogs/state-watch/defining-social-good-nonprofits-worry-about-calif-bill/534?sid=&utm_source=&utm_medium=en

Сторонники двух новых законов предостерегают Калифорнию роль лидера в эксперименте с новыми коммерческими структурами, который, как ожидается, должен принести дополнительные миллиарды долларов для решения социальных и экологических задач. А Калифорнийскую Ассоциацию НКО (California Association of Nonprofits) волнуют последствия и риски, которые могут повлиять на судьбы некоммерческих организаций. Представители Ассоциации призывают к осторожности при проведении научного эксперимента.

Один из законопроектов предлагает создание «корпораций с гибкими целями» (“flexible purpose corporations”), которые заинтересованы как в получении прибыли, так и в реализации как минимум одной социальной или экологической цели. Новый статус защитит советы директоров от возможных обвинений: (а) в неспособности справляться с корпоративными обязательствами и (б) в реализации социальных и экологических задач. Данный закон скорее ориентируется на компании с большим числом акционеров. Второй документ предусматривает создание так называемых Би-корпораций (B-corporations) или компаний, которые ставят перед собой общественно-полезные цели и еще более строго требуют от советов директоров реализации социальных и экологических задач (помимо получения прибыли). Этот тип ближе по духу социальным предпринимателям и частным компаниям, которые хотели бы придерживаться высоких стандартов на деле уже сегодня, когда стало модным заявлять о социально ориентированной деятельности.

Никакие налоговые льготы (по крайней мере, на текущий момент) для компаний нового типа не предусмотрены. Также высказывается опасение, что состоятельные американцы будут инвестировать свои средства в коммерческие компании, преследующие социальные цели, вместо того, чтобы поддерживать НКО. Сторонники нового законодательства, напротив, утверждают, что объем благотворительных пожертвований может увеличиться, т.к. социально и экологически ориентированные компании склонны к щедрости, и выбор объектов для инвестирования у них будет больше.

[Дайджест № 13 (6) за июль 2011 г.]

Могут ли регулирующие органы способствовать подотчетности НКО перед обществом?

Британская Комиссия по благотворительности (Charity Commission) переосмысливает свою роль в обществе и проводит ревизию собственных функций.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/9173/commission_to_consider_what_the_public_wants_to_know_about_charities

Основной задачей регулирующего органа британского НКО-сектора является создание условий для достижения целей, о которых НКО заявляют в своих документах. Общество хочет знать, доходят ли пожертвования до конечного потребителя. Комиссия создает рабочую группу, чтобы решить, стоит ли требовать от НКО соответствующей информации. Как ни странно, до сих пор отчетная информация, исправно подаваемая НКО в Комиссию раз в году, не анализировалась с этой точки зрения, а НКО не получали от Комиссии соответствующих запросов. Но этот аспект имеет стратегическое значение для обеспечения подотчетности перед обществом. В процессе выработки позиции по данному вопросу Комиссия заодно прояснила и собственную роль перед обществом:

- Комиссия служит интересам общества и не является представителем НКО;
- Комиссия сосредоточится на выполнении своей основной регулирующей функции (онлайн каталог, онлайн руководства для органов управления НКО, контроль соблюдения требований законодательства);
- Некоторые другие функции, которые может выполнять только Комиссия.

Такая «мягкая реформа» означает, что Комиссия будет впредь уделять больше внимания не столько поддержке советов директоров НКО, сколько исполнению их обязательств в отношении НКО. Комиссия планирует сократить штат сотрудников, которые предоставляют индивидуальные консультации членам управляющих органов НКО, и передать эту функции третьим сторонам. В новую рабочую группу приглашаются заслуженные представители сектора. Они определяют круг предсказуемых рисков, типичных для сектора в целом, а не только для отдельных НКО, и выработают рекомендации по их предотвращению. По оптимистическим оценкам, обновленная Комиссия будет использовать более стратегический подход. В свою очередь, общество получит убедительные свидетельства того, что Комиссия стоит на страже интересов организаций, в которые оно вкладывает средства и время.

[Дайджест № 14 (7) за август 2011 г.]

Кто заплатит за успех, и кто рискнет?

В бюджете США появилось новшество, на которое возлагаются большие ожидания. Это программа «Плата за успех» (Pay For Success), которая позволит правительству платить за положительные результаты, а не за сам факт оказания социальных услуг, которые далеко не всегда проходят тщательную проверку и оценку.

http://www.tacticalphilanthropy.com/2011/05/pay-for-success?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+TacticalPhilanthropy+%28Tactical+Philanthropy%29&utm_content=Yahoo!+Mail

Модель «Плата за успех» предполагает, что правительство будет заключать контракты с посредниками и договариваться с ними о конкретных результатах. В свою очередь, посредники на конкурсной основе и под свою ответственность выберут провайдеров услуг; но получают свои деньги от государства только в том случае, если независимая оценка подтвердит наличие результатов. Однако это еще не всё. В программе

присутствует еще один важный компонент. Это частный или филантропический капитал, из которого будет оплачиваться работа до момента определения результатов. В отличие от практики предоставления грантов, доноры смогут рассчитывать (в случае успеха) не только на возврат инвестиций, но также на соответствующие проценты.

Таким образом, «инновационность» модели заключается в том, что риски переходят от правительства к посредникам и заинтересованным донорам. Зато в случае успеха государство сможет (1) сэкономить средства, и (2) использовать бюджетные средства для тиражирования опыта, который уже подтвердил свою эффективность. Но самый глубокий смысл «Платы за успех» заключается в том, что посредники и провайдеры услуг будут стремиться к получению измеряемых результатов, которые являются приоритетом для государства.

Безусловно, данная программа подходит далеко не для всех видов услуг. Государственные организации уже знают, как измерить результаты услуг по трудоустройству или программ подготовки детей к школе. Но существует множество направлений, где результаты становятся очевидными лишь через несколько лет. Так или иначе, «Плата за успех» - это пилотная программа, и модель еще должна пройти «обкатку». А распространение программы на новые сферы деятельности – это дело будущего. Пока надо научиться извлекать социальную пользу за меньшие деньги и экономить средства налогоплательщиков.

[Дайджест № 14 (7) за август 2011 г.]

Призрак «воздушного змея» бродит по сообществам

Британский институт стандартизации BSI Group разрабатывает для организаций стандарты деятельности (и отчетности), а также присваивает за эффективность и качество «знак воздушного змея». В скором времени за эту награду смогут побороться целые сообщества, которые активно содействуют устойчивому развитию.

http://www.civilsociety.co.uk/governance/news/content/9913/new_standard_is_created_for_sustainable_community_development

Кэтрин Хантрен (Katherine Hunter), руководитель отдела маркетинга BSI Group, считает, что если отчетности корпораций о вкладе в устойчивое развитие уделяется пристальное внимание, то почему бы не предоставить такие же возможности местным сообществам, которые являются первоосновой и отправной точкой устойчивого развития общества?!

Стандарт BS 8904 является результатом продолжительной работы, в которой приняли участие университеты, департаменты здравоохранения и образования, Аудиторская комиссия (Audit Commission), которая осуществляет надзор за использованием государственных финансов, и многие другие агентства. В настоящий момент стандарт дорабатывается в ходе консультаций с теми, для кого он собственно предназначен – с представителями сообществ, местной власти, благотворительных организаций, социальных предприятий и местных объединений граждан. Наряду с введением нового норматива BSI Group обещает выпустить «Руководство по устойчивому развитию сообществ» ([Guide to the Sustainable Development of Communities](#)), которое поможет местным коллективным инициативам проводить оценку происходящих изменений и отчетываться о результатах перед обществом. На новый стандарт возлагаются и другие ожидания – он должен помочь воплотить в жизнь «Билль об изменении полномочий местных органов власти» (Localism Bill 2010-11) и обеспечить общественный контроль принятия и исполнения решений, касающихся доступа к образованию и работы местного транспорта. Иными словами, стандарт BS 8904 создается в интересах общества, а не отдельной организации или сектора.

[Дайджест № 15 (8) за сентябрь 2011 г.]